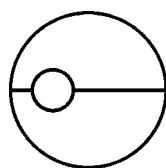


СТЕПНОЙ БЮЛЛЕТЕНЬ



ISSN 1684-8438



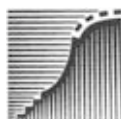
ЗИМА 2003 N13

СТЕПНОЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ЗИМА 2003 N 13



Рабочий бюллетень о сохранении степных экосистем и неразрушительном природопользовании в степях.

«Степной Бюллетень» учрежден межрегиональной благотворительной общественной организацией «Сибирский экологический центр» (Новосибирск), благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» (ЦОДП, Москва) и Средневолжским региональным отделением Экологической академии (Тольятти), зарегистрирован в Государственном комитете Российской Федерации по печати (регистрационный номер ПИ № 77-13021 от 28 июня 2002 г.).



Издание и распространение поддержано грантом Министерства сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Нидерландов, в рамках программы PIN/MATRA Министерства иностранных дел Нидерландов.

Распространяется бесплатно среди природоохранных негосударственных организаций, исследовательских и проектных институтов и специалистов, занимающихся проблемами сохранения природы степей и неразрушительного природопользования в степях, а также рассылается центральным и территориальным органам в сфере охраны окружающей среды и управления земельными ресурсами степной части Российской Федерации, Республики Казахстан и Украины.

Редакционная коллегия:

А. Антончиков (Союз охраны птиц России, Саратов), **Т.М. Брагина** (НПО «Наурзум», Костанай), **А.В. Дубынин** (Сибэкоцентр, Новосибирск), **А.В. Елизаров** (ЛаПрЭк и ИЭВБ РАН, Тольятти), **А.Ю. Королюк** (ЦСБС СО РАН, Новосибирск), **С.С. Курбатская** (Убсунурский международный научный центр, Кызыл), **С.В. Левыкин** (Фонд «Возрождение оренбургских степей», Оренбург), **О. Листопад** («Скорая заповедная помощь», Киев), **В.Г. Мордкович** (Зоомузей ИСЭЖ СО РАН, Новосибирск), **И. Смелянский** (Сибэкоцентр, Новосибирск), **О. Тарнецкая** (НПО «Экологический Пресс-Центр», Алматы), **А.А. Тишков** (Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия России» и ИГ РАН, Москва), **О. Царук** («Международный Институт биоразнообразия Центральной Азии – Биостан», Ташкент), **А.А. Чибилев** (Институт степи УрО РАН, Оренбург), **С. Шапаренко** (Экологическая группа «Печенеги», Харьков).



На обложке: манул (*Otocolobus manul*). Этот единственный обитающий в степях представитель семейства кошачьих внесен во вновь вышедшую Красную книгу Тувы (см. с. 25) как восстановленный вид. Рис. Натальи Павлушиной

Адрес редакции:

630090 Новосибирск, а/я 547
Тел./факс: (3832) 39 78 85
E-mail: ilya@ecoclub.nsu.ru
<http://ecoclub.nsu.ru>

СТРАТЕГИЯ	
W.D. Henwood. Защита травяных экосистем: Думать глобально!	4
5 ЛЕТ СТЕПНОМУ БЮЛЛЕТЕНЮ	
В.Г. Мордкович. Пятёрка – Степному Бюллетеню	8
А.А. Тишков. Пять лет вместе со Степным Бюллетенем!	9
ВОССТАНОВЛЕНИЕ СТЕПЕЙ	
О. Скрипник. Использование информации о почвах для восстановления ландшафтного разнообразия степей	10
СОБЫТИЯ Третья Европейская конференция по экологической реставрации	13
СТЕПИ ПОД ОХРАНОЙ	
Развитие сети степных ООПТ:	
Попытка создания нового степного заказника в Алтайском крае	14
Первые шаги к сохранению степного массива Башкирского Зауралья	16
В степных предгорьях Алтая запланирован природный парк	17
К созданию национального природного парка «Великий Луг»	17
ЗАЩИТА РЕДКИХ ВИДОВ	
Первые шаги по реализации Европейской стратегии сохранения растений	23
О. Кревер. Редкие виды – в фокусе внимания Представительства МСОП для России и стран СНГ	27
НОВОСТИ	29
ОПТИМИЗАЦИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ	
А. Зубкова. Социально-экономические инструменты экологически устойчивого развития сельских территорий	32
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	
О.И. Крассов, Н. Лужецкая. Анализ законодательства о сохранении природных экосистем на землях сельскохозяйственного назначения	39
М. Крейндлин, И. Смелянский. Юридические основания ограничения палов	42
Новые нормативные акты Российской Федерации	48
СОБЫТИЯ	
Межрегиональное совещание МСОП в Волгограде	53
«Агроэкологический вестник» – новый информационно-аналитический журнал	55
Международный семинар по вопросам сохранения биологического разнообразия и предотвращения деградации природных экосистем в Костанайской области	56
Менеджмент и развитие Наурзумского и Коргалжынского заповедников в рамках номинации на объект Мирового наследия ЮНЕСКО	58
Региональный семинар «О возможности номинации объектов Всемирного природного и смешанного наследия в Центральной Азии»	60
Итоги Второй Всероссийской школы-семинара молодых ученых-степеведов «Влияние экспозиции и литологии на структуру и динамику пастбищно-степных ландшафтов»	62
О состоянии природно-заповедного фонда Донбасса и путях его улучшения – обращение представителей экологической общественности	63
ПРОБЛЕМА Допустима ли весенняя охота на птиц?	65
ИМЕНА	
Памяти Алексея Туруты	66
ОБЪЯВЛЕНИЯ	
Всероссийская научно-практическая конференция «Экологизация землеустройства в степных регионах России»	70
Сбор данных по степной полосе России	71
Международная школа-семинар «Естественные права природы» (Трибуна–9)	73
ОРГАНИЗАЦИИ Центр охраны дикой природы празднует свое десятилетие	74
НОВЫЕ КНИГИ	19, 24, 38, 52, 55, 57, 69

От редакции. Как показал анализ финансирования природоохранных проектов в России за последние 10 лет, выполненный в рамках проекта ГЭФ (см. материал А.А. Тишкова на с. 9), зарубежные и международные доноры не слишком жалуют степные экосистемы. Даже не проводя специального анализа, можно уверенно отнести этот вывод равно к Украине и Казахстану. Тем удивительнее знать, что одна из наиболее уважаемых природоохранных международных организаций – Всемирный союз охраны природы (МСОП) – уже несколько лет озабочена проблемой сохранения травяных экосистем умеренного пояса, среди которых степям принадлежит едва ли не основное место.

Мы публикуем здесь краткое сообщение о целях, планах и деятельности Рабочей группы МСОП по сохранению травяных экосистем. Этот материал основан на рабочей версии документа «Report and workplan on the mission and activities of the Grasslands Protected Areas Task Force for 2001–2004», подготовленного руководителем Рабочей группы Биллом Хенвудом (Bill Henwood)*, с небольшими дополнениями из его же опубликованной статьи (W.D. Henwood. An overview of protected areas in the temperate grasslands biome // PARKS, 1998. 8 (3). 3–8).

К нашему искреннему сожалению, руководитель Рабочей группы по сохранению травяных экосистем не смог рассказать о ней специально для русскоязычного читателя. Поэтому данный материал не затрагивает специфические вопросы, касающиеся стран бСССР. В частности, остается неясным, каким образом приоритеты, выработанные Рабочей группой, реально помогут сохранению наших степей. Также неясно, каков механизм учета в этой деятельности мнений, знаний и опыта, накопленных научным и природоохранным сообществом наших стран.

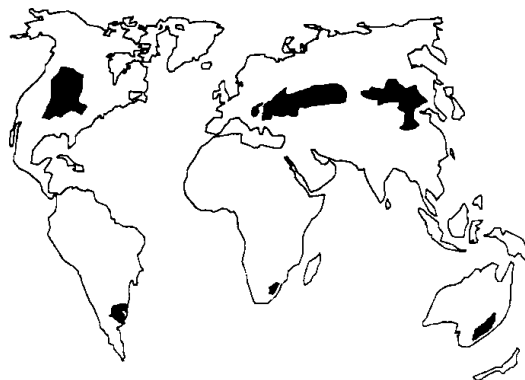
ЗАЩИТА ТРАВЯНЫХ ЭКОСИСТЕМ: ДУМАТЬ ГЛОБАЛЬНО!

WILLIAM D. HENWOOD

(РАБОЧАЯ ГРУППА МСОП ПО СОХРАНЕНИЮ ТРАВЯНЫХ ЭКОСИСТЕМ)

Степень правовой защиты разных типов травяных экосистем очень различна. Например, тропические травянистые сообщества относительно хорошо обеспечены территориальной охраной – приблизительно 9 % их площади защищено особо охраняемыми природными территориями (ООПТ). Зато травяные экосистемы умеренных широт – наименее защищенный из всех пятнадцати наземных биомов, выделяемых в мире; в пределах ООПТ находится только около 1 % его площади. Особенную тревогу вызывает не только то, что лишь ничтожно малая часть этого биома защищена на данный момент, но и то, что остается совсем немного территорий, которые стоило бы сохранять, поскольку это не только наименее защищенный, но и один из наименее сохранившихся биомов.

Чтобы попытаться изменить эту ситуацию, Всемирная комиссия МСОП по охраняемым территориям (IUCN's World Commission on Protected Areas, WCPA) создала специальную рабочую группу, цель которой – способствовать повышению уровня защищенности всех травяных экосистем мира, но особенно – в умеренном поясе. Внимание Рабочей груп-



пы по охраняемым территориям травяных экосистем (Grasslands Protected Areas Task Force) направлено, в первую очередь, на такие типы экосистем, как: (1) травяные экосистемы Юго-Восточной Австралии; (2) туссоки Новой Зеландии; (3) вельд Южной Африки; (4) прерии Северной Америки (включая пустынные злаковники Мексики); (5) степи Восточной Европы; (6) степи Северной Евразии; (7) степи Восточной Азии; (8) пампы Аргентины и Уругвая и патагонские травяные экосистемы. В сотрудничестве с Горной программой WCPA Рабочая группа также предлагает уси-

* Рабочая версия доклада открыто распространялась автором и редакция заблаговременно запрашивала его разрешение на публикацию краткого изложения на русском языке.

ля к повышению уровня защищенности высокогорных травяных экосистем, особенно в таких регионах, как (9) Гималаи и Гиндукуш, и (10) Анды в пределах Чили, Эквадора и Перу.

Во многих частях биома травяные экосистемы подвергаются исключительно сильному влиянию человеческой деятельности. В этих регионах большинство травяных экосистем уже уничтожено и необходимы меры по их восстановлению. Более того, текущее использование этих экосистем — как в ООПТ, так и вне их — часто несовместимо с долговременным поддержанием биоразнообразия. Развитие более приемлемых схем использования и управления травяными экосистемами в ООПТ также находится в центре внимания Рабочей группы.

ФОРМУЛИРОВКА ЦЕЛИ И ЗАДАЧ: «10 В 10 ЗА 10»

Цель Рабочей группы по охраняемым территориям травяных экосистем может быть сформулирована как «10 в 10 за 10»: добиться защиты 10 % площади травяного биома умеренного пояса в 10 приоритетных регионах по всему миру в течение следующих 10 лет. Отсчет времени начнется со Всемирного Конгресса по национальным паркам (World Parks Congress), который состоится в сентябре 2003 года. Более официально эта миссия выражается так: «Добиваться и содействовать организации новых ООПТ во всех травяных экосистемах, отдавая приоритет умеренному поясу, с целью защитить 10 % территории биома к 2013 г., обеспечить защиту, восстановление и разумное использование травяных экосистем в ООПТ посредством разработки наилучших способов управления экосистемами и подготовки соответствующих руководств».

В порядке реализации этой миссии Рабочая группа старается выполнить следующие задачи:

- дать всестороннюю глобальную оценку количества, расположения, площади, биофизической представительности и состояния охраняемых природных территорий в пределах биома травяных экосистем умеренного пояса и каталогизировать эту информацию;
- найти пробелы в системе ООПТ травяных экосистем умеренного пояса, выявить перспективные территории для заполнения этих пробелов и проанализировать, что же мешает обеспечить им адекватную охрану;
- разработать глобальную стратегию и региональные планы действий для создания расширенной системы ООПТ, нацеленные на выявленные перспективные территории;

- определить основные проблемы в управлении и практике использования травяных экосистем, которые могут влиять на их биофизическое состояние и долговременное поддержание биоразнообразия в ООПТ;

- разработать набор пособий и руководств по наилучшему управлению особо охраняемыми территориями травяных экосистем.

ТЕКУЩИЕ АКТИВНОСТИ

С 1998 года Рабочей группой проведен ряд мероприятий. Основные из них следующие.

- Члены Рабочей группы участвовали в подготовке специального выпуска журнала Всемирной комиссии МСОП по охраняемым территориям, посвященного травяным экосистемам (PARKS, 1998. 8, № 3).

- Рабочая группа подготовила краткую публикацию о сохранении травяных экосистем, которая была представлена как информационный документ МСОП на 5-й Конференции Сторон Конвенции по биоразнообразию (Найроби, Кения, май 2000).

- В ходе совещания Восточно-Азиатского Исполнительного комитета МСОП, Рабочая группа провела семинар по защите и сохранению травяных экосистем в Восточной Азии с обсуждением перспектив дальнейших действий по охране восточно-азиатских травяных сообществ (Улан-Батор, Монголия, август 2000).

- В июне 2001 г. Восточно-Азиатский Исполком МСОП официально одобрил рекомендации этого семинара, адресованные правительству Монголии, WCPA Восточно-азиатского региона и глобальной сети WCPA. Рекомендации касаются: (1) необходимости расширения сети ООПТ, защищающих травяные экосистемы Восточной Азии; (2) методических аспектов, специфических именно для травяных экосистем; и (3) необходимости адекватно рассмотреть пробелы в глобальной сети ООПТ (включая и травяные экосистемы умеренного пояса) в ходе Всемирного конгресса по национальным паркам (в 2003 г.). Также одобрено предложение создать небольшую рабочую группу для выполнения этих рекомендаций в Восточной Азии.

- В настоящее время с помощью Программы МСОП по охраняемым территориям Рабочая группа готовит концепцию заявки на крупный проект по проектированию сети ООПТ для степей «Внутренней Азии», включая и ее российскую часть.

- Начат процесс глобальной оценки охраняемых территорий травяных экосистем; она должна быть завершена к WPC-2003.

РАБОЧИЙ ПЛАН 2001–2004 гг.**1. Заполнение пробелов: глобальная оценка существующих охраняемых территорий травяных экосистем умеренного пояса****Задача:**

Рабочая группа предпринимает глобальную оценку всех ООПТ, где сохраняются травяные экосистемы умеренного пояса; она документирует их расположение, размер, ресурсную ценность, практику управления, основные проблемы и угрозы. Оценка будет проводиться страной или регионом, по ситуации. Будет определено, насколько полно естественные травяные экосистемы охвачены существующими ООПТ — как с точки зрения принятой в соответствующей стране системы районирования (или экологической классификации земель), так и по общей биогеографической классификации наземных биомов Удварди (Udvardy).

Результат:

Результат будет представлять каталог охраняемых территорий травяных экосистем умеренного пояса всего мира. В нем будут освещены степень территориальной охраны, пробелы в сети ООПТ, основные угрозы и проблемы управления. Сотрудники организации «Парки Канады» сейчас готовят прототип каталога, используя в качестве модели Прерийный национальный парк (Grasslands National Park). После его завершения предварительная схема каталога будет распространена в сети Рабочей группы для комментариев и применения.

Сроки:

Намеченный срок завершения проекта — Всемирный Конгресс парков, 2003.

2. Выявление территорий — кандидатов на защиту и того, что препятствует их защите**Задача:**

Основываясь на результатах вышеописанного проекта, участников Рабочей группы будут просить рекомендовать хотя бы один (или больше — по желанию) незащищенный массив травяных экосистем для установления территориальной охраны, чтобы возместить пробелы, выявленные в сети ООПТ. Для регионов, где таких массивов не существует в силу полной трансформации естественных экосистем, могут быть предложены территории, перспективные для их восстановления. В рамках этого проекта для каждой конкретной территории будут также выявлены все основные препятствия, мешающие установлению территориальной охраны — независимо от того, являются ли они биофизическими, социальными,

экономическими или политическими по природе. Для территорий, в пределах которых представлены частные земли, гарантируется конфиденциальность.

Результат:

Конкретный вид итоговых документов еще не определен. Они могут быть представлены отдельно или включены в каталог, описанный в предыдущем проекте.

Сроки:

Намеченный срок завершения проекта — Всемирный Конгресс Парков, 2003.

3. Анализ Списка Всемирного наследия на представленность в нем травяных экосистем**Задача:**

В соответствии с целями Глобальной Стратегии по Всемирному наследию, Рабочая группа проведет анализ существующего Списка Всемирного наследия, чтобы оценить степень представленности в нем травяных экосистем. Этот проект может быть реализован в рамках МСОП, в качестве еще одного из серии тематических рабочих докладов, которые МСОП раньше готовил для Комитета по Всемирному наследию. На основании проектов (1), (2) и (4) можно будет предложить территории (как уже охраняемые в качестве ООПТ, так и еще не охраняемые), способные восполнить пробелы, выявленные в системе участков Всемирного наследия.

Результат:

Отчет, отражающий степень представленности травяных экосистем в существующем Списке объектов Всемирного наследия, и список территорий — кандидатов для восполнения установленных пробелов.

Сроки:

Намеченный срок завершения проекта — Всемирный Конгресс Парков, 2003.

4. Приоритет «Внутренней» Азии**Задача:**

Внутренняя Азия включает в себя Монголию, большую часть Северного Китая и Южной Сибири. На этот регион приходится свыше 6 % общей площади травяных экосистем мира — более 2,5 млн км² (что, например, в 7 раз больше площади Германии). Исторически большая часть этого региона была заселена кочевниками — и так это остается до сих пор. Хотя в некоторых частях региона заметна деградация степей, преимущественно в Китае и в Сибири, другие территории, как например восточные степи (Даурия), представляют пос-

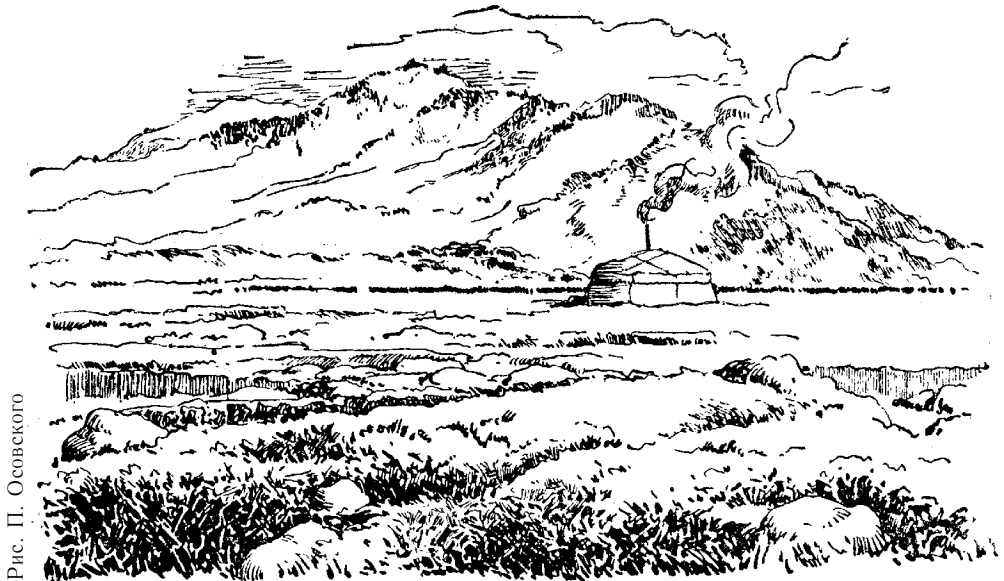


Рис. П. Осовского

ледную сохранившуюся экосистему великих степных равнин или, по выражению Джорджа Шаллера, «одну из последних неиспорченных великих пастбищных экосистем мира». Есть перспективные для охраны степные территории и в других областях региона – например, степи Северного Китая и Убсунурский бассейн, лежащий на границе Монголии и Тувы (Россия). В регионе заинтересованы в таком расширении существующей сети ООПТ, чтобы защитить как можно больше этих ценных экосистем. Это показали две конференции, проведенные в Монголии в 2000 году – семинар WCSA по защите и сохранению травяных экосистем в Восточной Азии и конференция «Сохранение трансграничного биоразнообразия: трехсторонний подход, опыт и перспективы». Исполнительный комитет Восточно-Азиатской WCSA одобрил формирование специальной рабочей группы по степным охраняемым территориям и трансграничной кооперации. Сейчас разрабатывается концепция заявки для донорных организаций, которые могли бы финансировать эту важную работу. Над этим проектом мы хотели бы работать совместно с Рабочей группой по трансграничным охраняемым территориям.

Результат:

Отчет будет представлять стратегию создания всеобъемлющей системы степных охраняемых территорий Восточной Азии, включая оценку потенциальных номинаций для Списка объектов Всемирного наследия.

Сроки:

Намеченный срок завершения проекта – Всемирный Конгресс Парков, 2003.

5. Всемирный Конгресс Парков 2003 – разработка региональных планов действий

Задачи:

Рабочая группа предлагает включить совещание по охраняемым территориям травяных экосистем умеренного пояса в план работы семинара «Создание всеобъемлющей системы ООПТ», проводимого в рамках Конгресса. В ходе него и будут представлены результаты вышеописанных проектов (1), (2) и (3). Объединенная двухдневная сессия с презентациями от 10 приоритетных регионов для обсуждения результатов проектов (1) и (2), в частности, могла бы нацелить страны и регионы на разработку конкретных планов действий, которые должны быть осуществлены в течение следующего десятилетия.

Результат:

Разработка для стран и регионов конкретных планов действий по созданию новых охраняемых территорий травяных экосистем, которые обеспечат достижение региональной цели – обеспечения территориальной охраной 10% местных травяных экосистем. Совещание должно завершиться докладом, который представит аналогичный план действий вместе со стратегией его реализации для глобального уровня.

Сроки:

Задача, в основном, будет выполнена с завершением Конгресса, а доклад будет опубликован вскоре после него.

6. Наилучшие методы управления охраняемыми травяными территориями

Задача:

Вопрос, как лучше управлять травяными экосистемами (*по-русски, возможно, правильнее было бы сказать: как лучше использовать их – СБ*), чтобы защитить и сохранить биоразнообразие, может быть источником

долгих споров: пасти или не пасти; проводить палы или нет?*

Ответ предполагает деликатный баланс между допущением естественных процессов и антропогенными воздействиями, причем иногда трудно отделить одно от другого. Ключевым для долгосрочного поддержания биологического разнообразия часто оказывается эффективное использование такой практики, как выпас или выжигание, а иногда и необходимость поддерживать некоторые культурные реалии, такие как неистощительная промысловая охота или продолжение кочевого скотоводства. Другие вопросы управления, такие как интродукция чужеродных видов или влияние изменения климата, являются более универсальными. Разработка набора лучших методов управления травяными экосистемами охраняемых территорий поможет администрациям ООПТ разобраться во множестве противоречивых мнений.

Результат:

Отчет будет подготовлен в виде методического пособия по управлению травяными экосистемами в ООПТ, в рамках серии пособий по наилучшему управлению охраняемыми территориями.

Сроки:

2004 год, возможно как итог работы семинара во время WPC-2003.

Дополнительные механизмы реализации глобальных целей Рабочей группы включают взаимодействие с такими международными конвенциями, как Конвенция о Всемирном наследии, Конвенция по биологическому разнообразию, Конвенция по борьбе с опустыниванием, а также участие в процессе создания трансграничных охраняемых территорий (Парки за Мир).

Контакт:

Bill Henwood,
Senior Planner, Parks Canada
WCPA Grasslands Protected Areas Task Force
300-300 West Georgia Street
Vancouver, BC
CANADA V6B 6B4

Перевод с английского А. Егоровой

ПЯТЕРКА — СТЕПНОМУ БЮЛЛЕТЕНЮ

Исполнилось пять лет с того дня, когда в руки степоведам попал никому дотоле неведомый журнал под названием «Степной Бюллетень». Вначале казалось, что очередное увлечение молодых людей, которые с азартом взялись за его издание, закончится так же внезапно, как и началось. Однако этого не случилось. Анализируя причины стабильного интереса к журналу, надо отметить шесть важных причин.

Во-первых, интерес к степям в российском научном и остальном сообществе не затухает. Потеря из государственных пределов подавляющего большинства степных территорий не только не ослабила внимание к этому ландшафту, но даже усилила его. Он стал еще и экзотичным.

Во-вторых, интерес к чему бы то ни было не может быть сам по себе. Должен быть «флаг», под который собираются все сочувствующие, побуждающий к сплочению рядов и активным действиям. Таким флагом, каждая в свое время, служили книги В.В. Докучаева «Наши степи прежде и теперь», И. Пачосского, Б. Келлера, работы Е.М. Лавренко и его школы, «Степные экосистемы» В.Г. Мордковича. Теперь, наряду с организованным на Урале Институтом степи, эту функцию взял на себя Степной Бюллетень.

В-третьих, журнал нашел свою особую нишу, которая делает его неповторимым. Его стиль — держать всех в курсе всех степных дел и событий.

В-четвертых, Степной Бюллетень — это клуб знакомств тех, кому за степь обидно. Здесь можно излить душу, высказать идею, рассказать о делах, подыскать соратников.

В-пятых, природой, как и девушкой, нельзя только любоваться. А в Степном Бюллетене освещаются, в том числе, и практические мероприятия по охране и восстановлению степей на фоне всеобщего развала.

Наконец, в-шестых, журнал элегантно оформлен и просто просится в руки, чтобы быть прочитанным целиком, а не фрагментами.

Хочется пожелать коллективу редакции журнала оставаться, как и раньше, людьми, равнодушными к природе и обществу, а за проделанную работу поставить честную «пятерку».

*В.Г. Мордкович, проф., д.б.н.,
член редколлекции СБ*

* В оригинальном тексте: to graze or not to graze; to burn or not to burn?

ПЯТЬ ЛЕТ ВМЕСТЕ СО СТЕПНЫМ БЮЛЛЕТЕНЕМ!

Пять лет назад мало кто мог предположить, что дело сдвинется с мертвой точки, и ученые и практики охраны природы, спустя более, чем столетие, вновь обратят внимание на судьбу степей. Как и тогда, в «докучаевские времена», Россия стояла на перепутье, менялась ее экономика, миллионы людей срывались с мест в поисках нового счастья, забрасывались пашни и бурьяном поросли некогда тучные степные угодья. Вот оно золотое времечко для резервирования земель, для создания новых степных заповедников! Вот денечки золотые для того, чтобы и законодательно, и организационно закрепить успехи в создании степных региональных экосетей! И, конечно же, самое-самое время для становления экологичного степного сельского хозяйства, где все в пору — и тучная нива, и степной сенокос, и близкая к природной экосистема степного пастбища.

Жаль, что очень мало удалось сделать! Но «Степной Бюллетень» — одно из важнейших приобретений этого нового времени. Спасибо Сибирскому экологическому центру, участникам Степной программы, МСОП, Центру охраны дикой природы и всем-всем энтузиастам, которые поддерживали все пять лет это начинание. Благодаря им Бюллетень состоялся и стал событием времени, со всеми его «степными» проблемами.

Все последние пять лет наш Степной Бюллетень только и делал, что писал об этих проблемах. Да так писал, что сумел завербовать в свое «степное братство» многих почитателей и последователей. Это скромное, без «глянцево-мелованных» флоро-фаунистических картинок «ни о чем», издание оказалось нужным и академическим ученым, и работникам степных заповедников, и студентам вузов Черноземья, и экологической общественности. Его читали, и, судя по письмам, вступали с его авторами в полемику и делились своими мыслями о будущем российских степей. Среди авторов мы видим весь цвет отечественного степеведения. Очень символично, что совсем недавно отметил свой пятилетний юбилей и Институт степи УрО РАН (Оренбург), который возглавляет наш ведущий степевед и член редакционной коллегии Бюллетеня — А.А. Чибилев. Вот кого особо следует поздравить — его статьи, организационная поддержка и постоянное внимание к Бюллетеню дорогого стоят. А сколько интересных материалов было представлено его учениками и последователями!

Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» провел детальный анализ международных экологических проектов последнего десятилетия (см. книгу «Система финансирования охраны живой природы в России», 2002). Было проанализировано более 2100 мероприятий, поддержанных международными донорами. Как же в них представлены проблемы сохранения российских степей? Можно было ожидать, что российская и международная экологическая общественность встанет грудью на их защиту. Увы, оказалось все наоборот — основные средства зарубежных доноров пошли на поддержку арктических и таежных экосистем, где антропогенной трансформацией затронуто всего несколько процентов территории. Там создавались новые заповедники и территории традиционного природопользования, осуществлялись масштабные программы по охране редких видов. От общего числа зарубежных проектов «степные» составляют только 0,47 %, а по средствам — и еще ниже. Улучшилась ли ситуация с зарубежными проектами в степной зоне России в те пять лет, пока выходит Степной Бюллетень? По-видимому, нет. Вот нам и поле для будущей деятельности. Надо работать в этом направлении, чтобы аргументировать учет национальных приоритетов охраны природы при формировании у международных организаций инвестиционной и донорской политики. Здесь у нас партнерами могут выступить страны СНГ, в первую очередь Украина и Казахстан. Давайте двигаться в этом направлении. Бюллетень мог бы стать своего рода центром притяжения для разработки и реализации национальной программы по сохранению степей. Авторитета хватит, опыта уже достаточно, информации собрано много — за дело!

Со скромным юбилеем и с пожеланиями оставаться таким же интересным и полезным для спасения, сохранения и восстановления наших степей! Долгих лет жизни!

*Член редколлегии, проф., д.г.н.,
академик РАН А.А. Тишков*

Рис. А.Н. Формозова



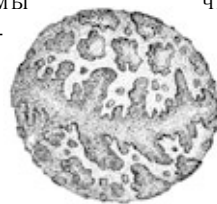
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ПОЧВАХ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЛАНДШАФТНОГО РАЗНООБРАЗИЯ СТЕПЕЙ

ОЛЕГ СКРИПНИК
(ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ЭКОЛОГИИ, ДНЕПРОПЕТРОВСК)



Современная система природопользования привела территории степной зоны к экологическому кризису. В Украине принят закон «Об общегосударственной программе формирования национальной экологической сети Украины на 2000–2015 годы», согласно которому экологическая сеть должна превратиться в территориальную систему охраны природы, комплексно решить экологические проблемы страны. Система предусматривает сохранение биоразнообразия, защиту почв от деградации, растительности – от вырождения, охрану вод, восстановление нарушенных территорий и др. Важной частью практического решения декларируемых задач должно стать восстановление степных биогеоценозов на месте непродуктивной пашни. Только в Днепропетровской области программа предусматривает консервацию и интеграцию в экологическую сеть 347 тыс. га земель. При таких масштабных действиях эффективность функционирования, успех и перспективы всей системы будут определяться уровнем научного обоснования.

Традиционные подходы к выбору и организации объектов природно-заповедного фонда, всей системы землепользования определялись и определяются политическими принципами, идеологическими догмами, тактическими соглашениями (вы нам – дачи, мы вам – заповедники) и т.д. Так, в состав Днепропетровско-Орельского природного заповедника вошел техногенно преобразованный остров, на котором расположены отстойники Днепропетровского металлургического комбината (г. Днепропетровск). Другой пример – склоновые земли Кильченского заказника ранее были покрыты степями, под которыми сформировались черноземы обыкновенные слабосмытые малогумусные среднесуглинистые. Но вместо восстановления степей на этих склонах было проведено террасирование и устроены лесонасаждения,



не соответствующие почвенным условиям. Неадекватные мероприятия привели к деградации сообществ: древесные ценопопуляции находятся в угнетенном состоянии, растения страдают от недостатка влаги, плохо развиваются, многие гибнут; их почвозащитные функции остаются нереализованными, эрозия земель продолжается; само по себе террасирование привело к нарушению почвенного покрова.

Несмотря на то, что 48% площади Днепропетровской области (более 1540 тыс. га) занимают черноземы, исторически соответствовавшие им степи в заповедном фонде почти не представлены. Природно-заповедный фонд области содержит лишь следы степных сообществ – 716 из 15 709 га, что составляет менее 5% охраняемых территорий и 0,02% от общей площади области, расположенной в центре степной зоны Украины. В ряде заказников и заповедных урочищ символически охраняются преимущественно остатки склоновых степей. Степные участки представляют собой часть склоновых сочетаний, включающих также фрагменты древесной и кустарниковой растительности. Настоящие степи – основной зональный элемент растительности – в области не сохранились. Существует потенциальная возможность восстановить их на малопродуктивных землях, подлежащих консервации. Но этому препятствует отсутствие данных об исходной естественной растительности консервируемых участков, поскольку большая часть украинских степей исчезла задолго до начала систематических геоботанических исследований.

Единственным сохранившимся (даже после десятилетий пахотного использования) компонентом биогеоценоза степи остается почва. Очевидно, она и должна служить главным источником информации при выборе участков, организации, проектировании и осуществлении восстановления. Не случайно одним из первых идеологов заповедного дела стал основатель современного почвоведения В.В. Докучаев. Между тем, очевидные на первый взгляд положения пока не находят своей реализации в практике.

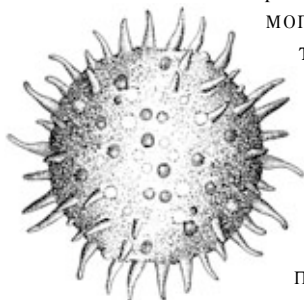
Статья иллюстрирована рисунками пыльцевых зерен некоторых степных растений. На этой странице (сверху вниз) – тырса (*Stipa capillata*) и тюльпан (*Tulipa sp.*); на стр. 11 – ленец (*Thesium sp.*) и хатьма (*Lavatera thuringiaca*); на стр. 12 – ирис (*Iris sp.*).

Возможность использования почв в качестве информационной основы для восстановления природных сообществ обусловлена достаточно полной изученностью почвенного покрова. Почвенная съемка (м-б 1:25 000, м-б 1:10 000) проведена на территории большинства сельскохозяйственных и лесохозяйственных предприятий степной зоны. В отдельных случаях проведено до трех повторных обследований почвенного покрова территорий. Съемка выполнена по единой общесоюзной методике подготовленными специалистами на соответствующем научно-методическом уровне. Картографические материалы составлены с применением топографической основы с рельефом, материалами аэрофотосъемки территории. Идентификация почвенных разновидностей обоснована морфологическими описаниями и лабораторными определениями. Разработаны и доступны стандартные методики для изучения морфологического строения горизонтов, минералогического, гранулометрического, химического состава, водно-физических и физико-химических свойств почв.

Почвенные признаки дают возможность определять особенности исходных биогеоценозов, существовавших до начала антропогенного воздействия, позволяют восстановить их историческое развитие. Так устанавливается связь между почвой и наиболее полно соответствующим ей естественным фитоценозом. Почва является памятью ландшафта. Оживить эту естественную память — значит решить поставленные задачи.

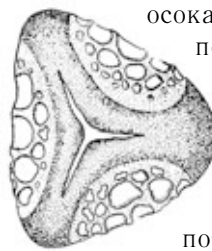
Особую группу почвенных объектов представляют собой законсервированные в почвенном профиле реликты, которые сформировались под действием факторов и процессов, прекратившихся к настоящему времени. Наиболее важны реликты, биологические по происхождению — в первую очередь, остатки растений. Они, как вещественные доказательства, позволяют воссоздать утраченные степные биогеоценозы. Давно и успешно зарекомендовал себя для изучения фитоценотической истории степей метод споро-пыльцевого анализа современных почв. Пыльца и споры растений, существовавших до радикального антропогенного преобразования фитоценоза,

могут сохраняться в глинистых и гумусово-глинистых почвенных массах и образованиях в качестве реликтов. Интерпретация споро-пыльцевых диаграмм производится с учетом сохраняемости пыльцы различных видов



и миграции ее по почвенному профилю. Опыт применения споро-пыльцевого анализа в палеофитоценологических исследованиях, палеогеографической реконструкции ландшафтов недавнего прошлого свидетельствует о его перспективности.

Точно отражают характер палеофитоценозов территории фитолиитные реликтовые признаки почвенных горизонтов. Растения, накапливая в себе кремнезем (SiO_2), способны создавать в своих тканях образования сложной формы, отличной от минералов неорганического происхождения. Они называются фитолиитами и после гибели растения хорошо сохраняются в почвенных горизонтах без консервации в течение сотен лет. Наиболее полно изучены фитолииты злаков и осок, вплоть до идентификации их родовой принадлежности. Поэтому фитолиитный анализ особенно успешно используется для установления состава степных сообществ, где основная роль принадлежит дерновинным злакам и степным осокам.



Фитолииты малоподвижны в почвенном профиле, они могут подвергаться переносу только в результате транспортировки почв и осадочных пород под воздействием поверхностного стока и ветра, и потому являются достаточно надежным и стабильным свидетельством о локальной растительности.

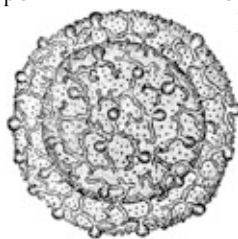
Целый пласт информации о биогеоценозах, утраченных в результате хозяйственного освоения, позволяет получить микроморфологический анализ почв. Исследования позволяют выделить растительные остатки разной степени разложения, обрывки растительной ткани, законсервированные накоплением глинистых частиц, обугленные растительные остатки. Существует возможность судить не только о высшей растительности, но и о сообществах низших растений и населении животных. Методами микроморфологии обнаруживаются остатки микроскопических грибов и водорослей, в частности скелеты диатомовых водорослей, разнообразные копролиты, остатки скелетов и раковин. Выявленные анализом микростроения почв особенности позволяют не только определить классификационную принадлежность почвы, но и соответствующий ей тип фитоценоза. Так, имеется существенное различие в реликтовых признаках, например, черноземов и солонцов степной зоны, что позволяет обоснованно идентифицировать исходные естественные сообщества. При восстановительных работах выявление мочаристых почв является основанием для решения вос-

Объекты природно-заповедного фонда Днепропетровской области, включающие территории степных сообществ.

Название объекта	Площадь, га	Заповедная категория
Балка Северная Красная	28	Ландшафтный заказник
Урочище Комаривщина	288	» »
Урочище Лелия	30	Комплексный заказник
Балка Сад	39	Ботанический заказник
Балка Павловская	28	» »
Балка Орлова	10	» »
Балка Липова	3	» »
Балка Осипова	14	» »
Балка Бубликова	11	» »
Топчинский	106	Энтомологический заказник
Балка Ягодная	31	Ботанический заказник
Новостепановский	245	Энтомологический заказник
Балка Водяная	5	Ботанический заказник
Шандровский	90	Энтомологический заказник
Покровский	30	» »
Старовишневецкий	109	Ландшафтный заказник
Балка Садовая	20	Ботанический памятник природы
Раздорский	15	» »
Сад	48	» »
Всего:	1150	

становливать на участке галофитные степные фитоценозы. Песчаному гранулометрическому составу черноземов будут соответствовать псаммофитные степи. Исходя из почвенной информации, можно прогнозировать ход и развитие сукцессионного процесса, выбирать наиболее выгодные стратегии и сценарии восстановления.

Проблематичным является и восстановление ландшафтного разнообразия в степной зоне. Рельеф, отраженный в топографических картах, позволяет наметить только самые общие принципы восстановления разнообразия сообществ распаханых территорий. По рельефу нельзя определить размещение галофитных сообществ, пятен солонцов и др. Между тем существует территориальная дифференциация почвенного покрова. Элементарные почвенные ареалы и ареалы почвенных комбинаций образуют экологическую систему — структуру почвенного покрова (Фридланд, 1972). Структура почвенного покрова отражает пространственное расположение сообществ. Образно говоря, она представляет собой отпечаток естественного разнообразия сообществ. Поэтому восстановление этого разнообразия (в ходе восстановления степей, консервации пашни, организации экологической сети) должно происходить в соответствии со структурой почвенного покрова.



Реализуя изложенные подходы, мы произвели типизацию малопродуктивных и деградированных почв по данным земельного кадастра Днепропетровской области. Исходя из классификационной принадлежности, свойств почв и структуры почвенного покрова, разработан ряд технологий консервации пашни с использованием земель в виде сенокосов и пастбищ, лесов, водно-болотных угодий, с учетом интеграции их в экологическую сеть территории. К сожалению, сегодняшние реалии не позволяют внедрить наши разработки.

Приватизация земель инициирует обратный процесс вовлечения в пашню непригодных участков, залежей, буферных зон.

Принимая во внимание сложность и неоднозначность решения экологических проблем, мы должны отдать предпочтение наиболее объективным методам. Необходимо признать, что истина в данном случае не лежит на поверхности, а скрыта в глубине почвенного профиля.

Контакт:

Скрипник Олег Александрович, к.б.н., с.н.с.
Институт проблем природопользования
и экологии НАН Украины
УКРАИНА 49000 Днепропетровск,
ул. Московская, 6.
Тел.: (056) 778 04 83
E-mail: ruta_dnepr@mail.ru

СОБЫТИЯ**ТРЕТЬЯ ЕВРОПЕЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ РЕСТАВРАЦИИ
(THE 3RD EUROPEAN CONFERENCE ON RESTORATION ECOLOGY)**

прошла 25 – 29 августа 2002 г. в Будапеште (Венгрия). Конференция была организована Обществом экологической реставрации (Society for Ecological Restoration — SER) и Институтом экологии и ботаники Венгерской Академии наук.

Общество экологической реставрации было создано 15 лет назад в США. Сейчас оно объединяет 2300 членов, представляющих 37 стран и 14 региональных отделений в США, Европе, Австралии и Океании, Индии, Канаде и Мексике.

Общество издает два рецензируемых журнала. Один из них (*Restoration Ecology*) публикует научные статьи по экологическим основам реставрации экосистем, а другой (*Ecological Restoration*) — представляет собой издание, ориентированное на практику. В нем даются обзоры реставрационных проектов, новых методик, публикуются книжные рецензии и итоги конференций. Оба журнала выходят ежеквартально.

Кроме того, под эгидой Общества разрабатываются учебные программы по экологической реставрации, рассчитанные на разные уровни подготовки и интереса (включая ликбез); создана онлайн-база данных по американским экспертам в области экологической реставрации; а также издается серия книг по ключевым темам экологической реставрации (совместно с издательством Island Press). С разносторонней деятельностью SER можно подробно ознакомиться на сайте (<http://www.ser.org>). Там же можно подписаться на электронные новости SER.

Минимальный размер членского взноса для лиц, проживающих за пределами североамериканского континента, составляет 30 долларов в год. Членам общества предоставляется существенная скидка на участие в ежегодной конференции SER, высылаются вестник SER и по одному экземпляру каждого периодического издания.

Общество, изначально американское, в последние годы фактически стало международным, что отразилось в изменении его названия (с августа 2002 г. — SER International). Налаживается тесное сотрудничество SER с Комиссией по управлению экосистемами МСОП (IUCN Commission on Ecosystem Management), в частности, совместно разрабатывается «Глобальный план действий в области

экологической реставрации» и в перспективе планируется издание сборника, где на конкретных примерах региональных проектов будут иллюстрироваться проблемы и перспективы экологической реставрации.

Хотя состоявшаяся в Будапеште конференция называлась Европейской, на ней присутствовали представители таких далеких от Европы стран, как Канада или Новая Зеландия. Общее число участников превысило 200 человек из 27 стран. Представительство бывшего СССР оказалось крайне малочисленным: по два человека из России и Украины. Главными причинами этого стали высокий регистрационный взнос и слабая финансовая поддержка со стороны секретариата конференции.

На конференции было представлено более 170 устных и стендовых докладов, сгруппированных по пяти основным темам:

- стратегическое планирование и мониторинг восстановительных процессов;
- реставрация видов и местообитаний;
- европейские законодательные нормы и развитие научных исследований в области экологической реставрации;
- участие населения в инициативах по экологической реставрации;
- экологические основы реставрации.

В ходе конференции состоялось первое собрание членов созданного в 2001 году Европейского отделения Общества экологической реставрации (SER European Chapter или SER-Europe), на котором был намечен ряд приоритетных действий применительно к Европе — в частности, создание базы данных по европейским реставрационным проектам и собственного интернет-сайта (<http://www.sereurope.org>).

Состав участников конференции был довольно однороден — в основном, ученые-практики, работающие в университетах, научно-исследовательских центрах, институтах и т.д., — при этом, среди них явно доминировали ботаники. Соответственно, тематика докладов была преимущественно академическая, хотя на секции по вовлечению местных жителей в работу по экологической реставрации звучали и «ненаучные» доклады, например: «Созидательная охрана природы: о важности простых идей».

На конференции распространялся недавно опубликованный «Букварь» по экологической реставрации (The SER Primer on Ecological Restoration), в котором «экологическая реставрация» определяется как «процесс содействия восстановлению деградированной, нарушенной или уничтоженной экосистемы» и дается толкование основных терминов в этой области. С текстом «Букваря» можно ознакомиться на сайте SER (в pdf или html форматах). Там же доступны «Руководящие принципы по разработке и осуществлению проектов по экологической реставрации».

В рамках конференции состоялся семинар по восстановлению травяных экосистем, организованный по инициативе журнала The Open Country. На семинаре были представлены итоги анкетирования по приоритетам и проблемам в области реставрации травяных экосистем* и поддержана идея о создании постоянной рабочей группы. Планируется, что следующим этапом ее формирования станет международный полевой семинар по обмену опытом в области реставрации травяных экосистем на базе заповедника «Галичья гора», намеченный на 15–23 июня 2003 г.

Если Вы заинтересованы и хотите принять участие в деятельности рабочей группы, обращайтесь в редакцию журнала The Open Country.

Следующая IV Европейская конференция по экологической реставрации будет проходить в августе-сентябре 2005 г. в Сарагосе (Испания), совместно с 17-й ежегодной конференцией SER-International.

Ю. Кулешова

Контакт:

Юлия Кулешова, журнал The Open Country
E-mail: Julia_kuleshova@mtu-net.ru
(копия на: foxtail@wanderlust.ru).

Вебсайт конференции:
<http://www.botanika.hu/restoration/index.html>

Сборник тезисов в электронной форме:
www.botanika.hu/restoration/abstracts.html

* Обзор по результатам анкетирования в виде файла (на английском языке) можно получить у автора статьи.

РАЗВИТИЕ СЕТИ СТЕПНЫХ ООПТ

ПОПЫТКА СОЗДАНИЯ НОВОГО СТЕПНОГО ЗАКАЗНИКА В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

В Алтайском крае степные экосистемы остаются среди наиболее угрожаемых и наименее охраняемых. Из всех существующих в крае ООПТ (заповедник, 34 заказника, 143 памятника природы) лишь в трех заказниках степи занимают значительную часть территории и составляют один из основных объектов охраны. Еще в 7 заказниках и заповеднике сохраняются фрагментированные степные участки, чаще всего связанные с берегами озер или опушками лесов.

В 2001 г. экспедиционной группой Сибирского экологического центра обследован степной мелкосопочный массив в Локтевском районе края, по правому берегу р. Алей. Территория оказалась выдающейся по своей ценности. Впечатляет уже ее площадь — более или менее непрерывная полоса степи тянется вдоль Алея почти на 30 км и занимает около 10 тыс. га. Большая часть этого массива подвержена сейчас лишь весьма умеренной или даже слабой хозяйственной нагрузке. Заметно влияют на экосистемы только выпас крупного рогатого скота и лошадей, да еще любительская охота. Однако до 1991 г. эти степи служили пастбищем для огромного поголовья овец и КРС, что повсеместно привело к глубокой пастбищной дигрессии (от которой степи не восстановились и до сих пор) и катастрофическому развитию линейной эрозии.

Понятно, что временный спад сельскохозяйственного производства не может служить гарантией долговременного сохранения природы. Поэтому для правовой защиты этого степного массива Сибэкоцентром спроектирован заказник «Локтевский», охвативший около 4700 га степных экосистем и около тысячи гектаров залежей и посевов многолетних кормовых трав (всего 5753 га). Предложен статус государственного природного комплексного заказника краевого значения (хотя реальное значение этой природной территории далеко выходит за рамки Алтайского края).

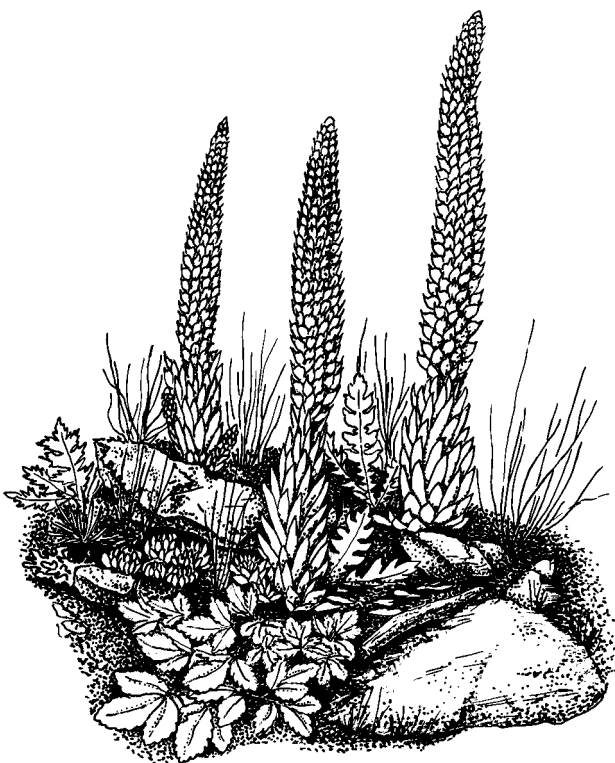
В границы заказника вошли почти полностью две водосборные системы ручьев-притоков Аля и долины двух его более крупных притоков. Несмотря на мелкосопочный, в целом, рельеф, на этой территории представлены и большие выровненные участки степей, в том числе придолинные плакоры. Здесь сохраняются высокое разнообразие степных и связанных с ними экосистем, среди которых представлены как типичные, так и уникальные варианты. Преобладают многообразные варианты настоящих степей с ковылем Залесского и овсецом и их дигрессионные производные (типчакново-тырсовые и полынно-типчакновые степи), также разнообразны и широко представлены петрофитные и каменистые степи, покрывающие склоны и гребни сопок. Для территории проектируемого заказника сейчас известно 16 видов растений, занесенных в Красные книги РФ и края. Здесь встречаются, например, ирис сизоватый (*Iris glaucescens*), тюльпаны раскрытый и алтайский (*Tulipa patens*, *T. altaica*), лук тюльпанолистный (*Allium tulipifolium*), эремурус алтайский (*Eremurus altaicus*), резуха кустарничковая (*Arabis fruticulosa*), хохлатка Шангина (*Corydalis schanginii*). Другая важная особенность участка — его степные экосистемы сравнительно хорошо сохранили свойственное им богатство животного мира. В частности, здесь существуют устойчивые гнездовые группировки редких

и нуждающихся в особой охране пернатых хищников — таких, как филин и степной орел. Здесь гнездятся орел-могильник и сокол-дербник (занесен в Красную книгу края), обитают журавль-красавка, огарь, розовый скворец и многие другие редкие и угрожаемые виды птиц и млекопитающих. К сожалению, тут отмечены случаи браконьерского отлова соколов-балобанов, осенью откочевывающих с Алтая.

Основные положения предлагаемого режима включают (разумеется, весь перечень запретов и разрешенных видов деятельности значительно полнее): запрет распашки и иной агротехнической обработки, связанной с нарушением целостности почвенно-растительного покрова целинных и залежных земель; ограничение и регламентацию выпаса рогатого скота (овец — на более жестких условиях, нормы для КРС — более мягкие); запреты любого строительства, добычи ископаемых, мелиоративных работ (включая лесомелиорацию), использования пестицидов. Запрещается отвод земель для любых нужд, кроме выпаса и сенокосения по согласованным нормам. Допущены, в частности, охота в зимний период и проведение палов — только по согласованию и под наблюдением администрации заказника. Особо оговорено, что при переходе права собственности, владения или распоряжения земельным участком в пределах заказника к другому лицу, все установленные ограничения сохраняются в полном объеме.

Весной 2002 г. проект был согласован в районе со всеми заинтересованными сторонами и районная администрация обратилась к главе Алтайского края с просьбой принять решение о создании заказника (18.04.2002 г.). К сожалению, просьба до сих пор не удовлетворена, несмотря на активную поддержку краевого органа Министерства природных ресурсов (ГУПР по Алтайскому краю)...

Информация СБ



Горноколосник (*Orostachys spinosa*) и очиток гибридный (*Sedum hybridum*) одинаково обычны в петрофитных степях мелкосопочников и Южного Урала, и Предальтайской равнины.
Рис. Надежды Прийдак.

ПЕРВЫЕ ШАГИ К СОХРАНЕНИЮ СТЕПНОГО МАССИВА БАШКИРСКОГО ЗАУРАЛЬЯ

Степная часть расположенного на востоке Башкирии хребта Ирэндык — один из крупнейших в России цельных степных массивов. Этот хребет — самая юго-восточная цепь Уральских гор; его южная половина представляет собой две меридионально вытянутые низкогорно-сопочные гряды, практически полностью покрытые степной и связанной с ней растительностью. Преобладают здесь разные варианты настоящих (особенно разнотравно-дерновиннозлаково-красноковыльных), луговых и петрофитных каменистых степей, а с ними связаны заросли степных кустарников, березовые колки, уремные леса по долинам ручьев и речек. Вместе с растительностью сохранилось весьма полно представленное животное население, характерное для горно-степных экосистем. В том числе, здесь поддерживаются популяции многих редких и угрожаемых видов животных; это одно из последних мест в России западнее Алтая, где гнездится сокол-балобан. Почти вся территория степного Ирэндыка — сельскохозяйственные земли (в основном, естественные пастбища). Кроме того, в нескольких местах ведутся горные разработки открытым способом. Попытки обеспечить степные экосистемы Ирэндыка территориальной охраной предпринимаются с начала 1990-х годов (*подробнее о степях Ирэндыка и проблемах их охраны — см. СБ № 8, 2000*). Однако только сейчас можно говорить о заметных успехах, причем сразу по двум направлениям.

Постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан от 1.10.2002 г. № 293 «О резервировании земель под особо охраняемые природные территории Республики Башкортостан» утвержден перечень территорий, резервируемых для создания конкретных ООПТ (четырёх природных парков и заказника), и определен режим, устанавливаемый на них. В этом списке значится, среди прочих, природный парк «Ирэндык», под который резервируется 42 739 га. К сожалению, природный парк запланирован в северной половине Ирэндыка. Поэтому более трех четвертей его площади составят леса (лесфонд) и только около 9500 га — земли сельскохозяйственного назначения, где степи, в свою очередь, составляют лишь часть, хотя вероятно большую. Кроме этого, зарезервирован участок под природный парк «Крыкты», где сельскохозяйственные земли представлены значительно лучше — более 23,5 тыс. га. Хребет Крыкты лежит северо-западнее Ирэндыка и, несмотря на значительную облесенность, несет немалые площади луговых и каменистых степей.

Постановление не называет срок, когда должны быть созданы ООПТ, под которые резервируются участки. Тем не менее, оно отнюдь не является декларативным и само по себе обеспечивает территории определенной правовой защитой. Резервируемые участки объявляются землями особо охраняемых природных территорий, для них утвержден адекватный режим. Соответствующим ведомствам республики поручено внести изменения в кадастровую документацию и планы.

Другое касающееся Ирэндыка постановление Кабмина РБ (от 29.11.2002 г. № 354 «О создании историко-археологического и ландшафтного музея-заповедника «Ирэндык» в Баймакском р-не РБ») предписывает создать здесь музей-заповедник на площади 35 тыс. га. «Концепция создания...» музея-заповедника разработана РосНИИ культурного и природного наследия. В отличие от планируемого природного парка, территория музея-заповедника охватывает именно степную часть Ирэндыка (леса занимают лишь около 1000 га). Основной целью организации является сохранение многочисленных памятников истории и археологии (Баишевский археологический микрорайон), но даже среди предварительных задач музея-заповедника, наравне с инвентаризацией и паспортизацией объектов культурного наследия, значится и мониторинг экосистемы территории. Едва ли можно рассчитывать, что в музее-заповеднике степи «автоматически» окажутся защищены, но, безусловно, его создание может быть очень эффективно использовано для их защиты.

Музей-заповедник отнесен к собственности республики. Организационно он является территориальным подразделением Главного управления государственной охраны и использования недвижимых объектов культурного наследия Министерства культуры и национальной политики РБ. Постановлением предписано разработать проект целевой республиканской программы мероприятий по организации и развитию музея-заповедника «Ирэндык» (до 1.08.2003 г.) и Положение о нем (до 1.05.2003 г.). Пока же создается временная дирекция, а администрации Баймакского района и г. Баймак предписывается не допускать «отчуждения земель» в границах будущего музея-заповедника.

Информация СБ

В СТЕПНЫХ ПРЕДГОРЬЯХ АЛТАЯ ЗАПЛАНИРОВАН ПРИРОДНЫЙ ПАРК

В конце 2002 г. Администрация Алтайского края приняла постановление «О развитии туризма в Змеиногорском, Курьинском районах и г. Змеиногорске» (от 15.12.2002 г. № 653). Несмотря на такое название, документ представляет принципиальное решение по поводу статуса территории нынешней туристско-рекреационной зоны «Горная Колывань». Постановлением определено, что она должна быть преобразована в одноименную ООПТ краевого значения — природный парк. Предписано подготовить научное обоснование для его создания (на что адресно выделяются средства из краевого бюджета), согласовать границы и подготовить документацию для резервирования земель, а также для изъятия земель лесного фонда.

Надо отметить, что в последние годы не раз предлагалось организовать на этой территории национальный парк и даже был выполнен ряд предварительных работ. Однако администрация края не поддержала идею. В этом контексте решение о создании природного парка выглядит альтернативным предложением. При этом наиболее конкретные пункты постановления касаются не сохранения территории и защиты ее экосистем, а развития туризма и дорожной сети (необходимой, по мнению администрации, для успешного туристического бизнеса).

В постановлении не указывается площадь, отводимая под будущий природный парк, но по предварительным прикидкам она может составить около 1000 км² в пределах указанных районов и территории города Змеиногорск. Речь идет о местах, известных многим туристам и путешественникам — это озеро Колыванское и Белое, горы Синюха и Ревнюха. Здесь распространен живописный низкогорно-мелкосопочный рельеф с многочисленными выходами скал, среди которых особой выразительностью выделяются выходы гранитов и яшм. К тому же Змеиногорск и поселок Колывань интересны своими памятниками истории и культуры — именно отсюда почти 300 лет назад начиналось горно-металлургическое освоение Алтайского горного округа.

На территории будущего природного парка представлены не только значительные лесные массивы, в том числе реликтовые черневые леса, но и разнообразные степные сообщества. Степной пояс расположен здесь в диапазоне высот от 400 до 750 м над у.м. и на его долю придется, вероятно, около половины площади парка. На выровненных участках сохраняются луговые и настоящие степи, развитые на

типичных тучных выщелоченных и карбонатных черноземах. Большинство их используется для выпаса и сенокосения. Крутые каменистые склоны покрыты сочетаниями петрофитных вариантов луговых и настоящих степей с каменистыми степями (сообществами степных петрофитов) и зарослями более или менее мезофильных горно-степных кустарников.

Горные луговые степи представляют наиболее флористически богатый вариант степной растительности. В их травостое обычны красочные виды разнотравья. Среди растущих здесь интересных видов степных растений, редких и исчезающих, занесенных в «Красную книгу Алтайского края» (1998), можно отметить реликтовый голосемянник алтайский (*Gymnospermium altaicum*), володушку Крылова (*Bupleurum krylovianum*), пижму толстоножковую (*Tanacetum crassipes*), астрагал крупноцветковый (*Astragalus megalanthus*), остролодочник изящный (*Oxytropis teres*), пион гибридный (*Paeonia hybrida*), эремурус алтайский (*Eremurus altaicus*), ирис сизоватый (*Iris glaucescens*), 4 вида тюльпанов — алтайский (*Tulipa altaica*), разнолистный (*T. heteropetala*), раскрытый (*T. patens*) и одноцветковый (*T. uniflora*), 6 видов ковылей — опушеннолистный (*Stipa dasyphylla*), Лессинга (*S. lessingiana*), восточный (*S. orientalis*), перистый (*S. pennata*) и Залесского (*S. zaleskii*). Этот список, по видимому, далеко не полон и в ходе подготовки обоснования значительно расширится.

М.М. Силантьева (Алтайский госуниверситет, Барнаул) и соб. инф. СБ

К СОЗДАНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДНОГО ПАРКА «ВЕЛИКИЙ ЛУГ»

Согласно государственной программе перспективного развития заповедного дела в Украине в 2003–2005 гг., предусмотрено создание в Запорожской области национального природного парка «Великий Луг». Площадь парка должна составить 17 137 га. Основными задачами НП будут:

- охрана и восстановление биогеоценозов плавневых и степных формаций нижнего Днепра;
- изучение биоразнообразия и состояния экосистемы природно-заповедной территории;
- разработка рекомендаций по эффективному ведению хозяйственной деятельности на соприкасаемых землях;
- организация рекреационной зоны, предназначенной для активного отдыха посетителей НП и туризма (походного, байдарочного);



• активная работа по экологическому образованию всех слоев населения и координация деятельности общественных организаций экологической направленности.

Степная зона Украины — это густонаселенная, урбанизированная территория. Незастроенные земли здесь практически полностью распаханы. Природно-заповедный статус, за исключением биосферного заповедника «Аскания-Нова», имеют неудобья и каменистые участки степи. Это Украинский степной и Луганский заповедники, которые состоят из нескольких отдельных участков каждый. Наибольший из заповедных участков — «Хомутовская степь» (1028 га) — филиал Украинского степного природного заповедника.

Научное обоснование НП «Великий Луг» выполнено Запорожским госуниверситетом и Национальным университетом им. Т.Г. Шевченко.

Планируется, что степная часть НП «Великий Луг» включит в себя балочную систему Маячанская Балка, территорию заказника «Крутосклоны Каховского водохранилища» и днепровские острова Большие и Малые Кучугуры. Все они расположены в пределах Васильевского района Запорожской области. На этой территории обитают многие виды, занесенные в Красную книгу Украины и Европейские списки редких и исчезающих видов. Это такие животные, как: волк, барсук, орлан-белохвост, пустельга степная, цапля белая, гадюка степная, полозы четырехполосый и желтобрюхий,

дыбка степная, сколия гигантская, шмель глинистый, берш; растения: береза поднепровская, цимбохазма днепровская, брандушка разноцветная, тюльпаны Шренка и гранитный, ковылы украинский и волосовидный, гиацинтик бледноватый, птицемлечники Буше и Фишера.

Территория НП «Великий Луг» будет разделена на зоны с различным режимом охраны и использования. Абсолютно заповедная зона составит 8084 га. В ее состав войдут абсолютно заповедная зона ныне существующего регионального ландшафтного парка (РЛП) «Панай» и архипелаг Большие и Малые Кучугуры. Рекреационная зона площадью 1240 га объединит рекреационную зону РЛП «Панай» и территорию заказника «Крутосклоны Каховского водохранилища». К хозяйственной зоне будут

отнесены территории других землепользователей, вошедших в состав НП. В этой зоне вводится особый режим охраны и использования территории, исходя из главных задач НП «Великий Луг».

В настоящее время из объектов природно-заповедного фонда, которые включаются в состав НП «Великий Луг», лишь РЛП «Панай» имеет администрацию и более или менее достаточную охрану территории. Выполнение комплекса природоохранных задач в полном объеме затруднено региональным статусом РЛП «Панай», крайне недостаточным финансированием и постоянным сокращением штата. Поэтому для различных видов деятельности администрация РЛП «Панай» привлекает научные и научно-образовательные учреждения Запорожья (Запорожский госуниверситет, Азовскую орнитологическую станцию). Неоценимую помощь оказывают общественные организации — Запорожское казачество, клуб «Белые Вороны» во главе с президентом С.А. Решетовым.

Создание НП «Великий Луг» создаст условия для сохранения уникальных ландшафтов степей в регионе нижнего Приднепровья Украины.

Ю.В. Солоп (директор РЛП «Панай», г. Днепропрудный)

Контакт:
 УКРАИНА 71630 Запорожская область,
 г. Днепропрудный, РЛП «Панай»
 E-mail: white_crows@pochtamt.ru

НОВЫЕ КНИГИ

Красная книга Алтайского края. Особо охраняемые природные территории. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. 339 с. Тираж 1200 экз.

Формально книга издана в качестве третьего тома Красной книги края (предыдущие два были посвящены животным и растениям — см. *СБ № 2, 1998*). Фактически же она представляет собой публикацию кадастра особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Это первая столь полная сводка по всем ООПТ Алтайского края. Достаточно подробными описаниями представлены единственный в крае заповедник (государственный природный заповедник «Тигирекский»), 34 действующих государственных природных заказника и 2 заказника, находящихся в стадии согласования — каждому из них посвящено 5–8 страниц, приведены картосхемы. Памятники природы (140 краевого и 3 — федерального значения) описаны более сжато, но в приложении дается их полный список с указанием основных сведений (площадь, местоположение, № постановления, которым создан памятник, и юридическое лицо, ответственное за охрану). Кроме того, отдельные главы посвящены охраняемым природным территориям, не являющимся ООПТ — особо ценным лесным массивам (к этой категории в крае отнесены знаменитые ленточные боры) и охотничьим хозяйствам. В качестве приложений даны общая схема размещения всех ООПТ Алтайского края, списки видов растений и животных Красной книги края, отмеченных в пределах ООПТ, и тексты двух основных нормативных актов, регулирующих территориальную охрану природы в крае — Закона Алтайского края «Об ООПТ в Алтайском крае» и «Схемы развития и размещения ООПТ Алтайского края». Предисловие к книге представляет собой самостоятельную аналитическую статью, в которой дан обстоятельный и весьма критичный обзор системы ООПТ.

К сожалению, в этом обзоре упущен анализ системы с точки зрения представленности в ней разных типов экосистем, достаточности ее для защиты всего экосистемного и ландшафтного разнообразия края и роли краевой сети ООПТ в сохранении биоразнообразия страны в целом. Если же взглянуть на ООПТ края под этим углом, бросается в глаза следующее. В Алтайском крае, как практически везде в степной зоне России, степи — наиболее пострадавший и угрожаемый тип экосистем, степные ландшафты — наиболее нуждаются в защите. Казалось бы система ООПТ именно

этого, преимущественно степного — региона должна в первую очередь обеспечивать такую защиту. Более того, она могла бы стать одним из основных в России «хранилищ» степных экосистем. Однако, в пределах ООПТ края степи почти не представлены. Тигирекский заповедник включает лишь небольшие фрагменты горных луговых степей. Из 34 действующих заказников только в трех степи занимают значительную часть территории и составляют один из основных объектов охраны, еще в семи заказниках сохраняются «кочки» степей, связанные с берегами озер или опушками лесов. Но почти три четверти всех заказников вообще не включают степных участков! Аналогичную картину представляют памятники природы, большинство из которых создано для охраны геологических и гидрологических объектов.

Контакт:

Куприянов Андрей Николаевич,
Заведующий лабораторией исследования
лесных экосистем ИВЭП СО РАН (Барнаул),
директор Кузбасского ботанического сада
(Кемерово).

650025 Кемерово, ул. Рукавишникова, 21,
Кузбасский ботанический сад

Тел.: (3842) 28 72 89, 28 03 12

Факс: (3842) 21 18 38

E-mail: prezidium@kemsc.ru

altb@biogeo.dcn-asu.ru

Горбачев Владимир Николаевич,
заместитель начальника Главного управления
природных ресурсов и охраны окружающей
среды по Алтайскому краю.

656056 Барнаул, ул. Пролетарская, 61.

Тел.: (3852) 23 27 65

Факс: (3852) 23 22 63

E-mail: altkpr@ab.ru

Миноранский В.А., Тихонов А.В. Особо охраняемые природные территории Ростовской области и обоснование создания их системы для сохранения биоразнообразия. Ростов-на-Дону: Изд-во ООО «ЦВВР», 2002. 183 с. Тираж 200 экз.

Книга представляет собой исключительно подробный обзор всех охраняемых природных территорий Ростовской области — как ООПТ, так и иных режимных территорий (таких, как Донское запретное рыбное пространство, водно-болотные угодья международного значения, ключевые орнитологические территории и музеи-заповедники). Как показывает этот обзор, область располагает довольно обширной сетью ОПТ, занимающей почти 8 % ее площади. К сожалению, никак не анали-

зируются режимы ОПТ, из-за чего невозможно судить ни о достаточности, ни об адекватности сети.

Наиболее обстоятельный рассказ посвящен единственному в области Ростовскому госзаповеднику, хотя упор здесь сделан почему-то на характеристику населяющих подстилку беспозвоночных (герпетобионтов). Значительно скупее описаны позвоночные животные, а, например, прочие беспозвоночные, а также растительность и флора заповедника лишь едва упомянуты. Подробно охарактеризованы заказники (7 — федерального и 34 — областного значения). Помимо «титulyных» параметров (год создания, расположение, общая площадь и экспликация по угодьям), для каждого заказника приводятся данные о населении позвоночных. К сожалению, без обсуждения режимов невозможно понять, вносят ли заказники какой-то вклад в охрану иных элементов экосистем, помимо позвоночных животных. Отдельная главка «Роль заказников в сохранении фауны», всерьез рассматривает только охотничьи виды. К сожалению, авторы не поясняют, на основании чего они относят к заказникам федерального значения шесть участков Ростовского государственного опытного охотничьего хозяйства. Много места уделено также памятникам природы (их в области 92). Для каждого указывается расположение (приведена схема), площадь и, что особенно важно, дается экспликация по типам экосистем (лес, степь, водно-болотные угодья и т.д.). Подробно характеризуется только девять памятников природы, более половины которых преимущественно степные. Отдельные главы посвящены анализу сложившейся сети ОПТ и перспективам ее развития, а также истории преобразования фауны области (особенно подробно — за последние десятилетия). Авторы обращают особое внимание на положение с территориальной охраной степей в Ростовской области. Показано, что оно почти катастрофическое, даже не говоря об адекватности режимов. Хотя степи составляют почти четверть общей площади памятников природы, лишь менее 6% площади степного ландшафта области находится в пределах ООПТ, а заповедные степные территории составляют 0,1% территории области (!).

Контакт:

Миноранский Виктор Аркадьевич
Ростовский госуниверситет, кафедра зоологии,
344006 Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105.
Тел.: (8632) 65 95 31

Охраняемые природные территории в Новых Независимых Государствах как основа формирования Экологической сети Северной Евразии. М., 2002. 51 с.

Основу книги представляет краткий обзор сетей ООПТ всех стран БСССР, кроме Прибалтики. Для каждой страны приводятся обобщенные справочные сведения по сети ООПТ, организованные по единой схеме: нормативно-законодательная база; количественные характеристики собственно сети (сколько каких ООПТ, какие площади и т.п.); перечень основных проблем; заключение об адекватности и перспективах развития сети. Этот обзор служит основанием для общей характеристики сети ООПТ региона в целом. При этом выделены предпосылки интеграции национальных сетей в единую региональную сеть ООПТ (в основном, международные соглашения и конвенции, а также наличие трансграничных резерватов) и сформулированы приоритеты для деятельности в этом направлении. Очень жалею, что рассмотрены, фактически лишь перечислены, основные проблемы существующей в регионе сети ООПТ и критерии успешности ее развития.

Контакт: Соболев Николай Андреевич,
Центр охраны дикой природы
117312 Москва, ул. Вавилова, 41, офис 2.
Тел.: (095) 124 71 78, 124 50 22
Факс: (095) 124 71 78
E-mail: laecol@online.ru

Благовидов Алексей Константинович,
Представительство МСОП
для России и стран СНГ
123182 Москва, ул. Маршала Василевского, 17.
Тел.: (095) 190 46 55
Факс: (095) 490 58 18
E-mail: akb@iucn.ru



Рис. Натальи Прийдак

Попов В.В. Политика сохранения биоразнообразия в Байкальском регионе. Иркутск: Изд-во «ИП Макаров С.Е.», 2002. 124 с. Тираж 500 экз.

В качестве инструментов политики сохранения биоразнообразия автор рассматривает особо охраняемые природные территории и отдельно — экологическую сеть (под которой здесь понимается сеть всех территорий с особым режимом природопользования), региональные Красные книги, оценку состояния здоровья среды и нормативно-правовые механизмы. Едва ли правомерно рассматривать эти, безусловно важные, темы в одном ряду, и, во всяком случае, сами по себе они вряд ли могут быть отнесены к сфере политики. Поэтому ожидания интересующихся собственно экополитикой книга, вероятно, не оправдает. Однако, она порадует всех, кому интересна практическая охрана природы в Байкальском регионе (существенно, что регион понимается широко — с включением в него степных ландшафтов Бурятского Агинского автономного округа и Читинской области). Фактически, большую часть книги составляют два аналитических обзора: существующей вокруг Байкала сети ООПТ (особенно подробный для Иркутской области) и покровительственной охраны видов в Байкальском регионе с помощью Красных книг субъектов федерации. Анализируются не только территориальные характеристики сети ООПТ, но и ее правовое обеспечение и организационное развитие. Обсуждается вопрос о специфике экологической сети в условиях сравнительно малоосвоенного региона. Характерен вывод автора о том, что степи — один из наиболее пострадавших в регионе типов экосистем. И они же — среди наименее обеспеченных территориальной охраной. Из семи заповедников и четырех национальных парков региона только в одном Прибайкальском НП степи занимают заметные площади. Соответственно и среди приоритетов развития экологической сети предлагается первоочередное создание ее в степных ландшафтах. Отметим, что проблематика знакома автору из первых рук — ранее он работал в Прибайкальском национальном парке, а затем в природоохранной структуре администрации Иркутской области.

Контакт: Попов Виктор Васильевич, Сибирский институт физиологии и биохимии растений (СИФИБР) СО РАН 664033 Иркутск, ул. Лермонтова, 132. Тел.: (3952) 46 15 51 E-mail: vpopov@irk.ru

Андреев А.В. Оценка биоразнообразия, мониторинг и экосети / Под ред. П.Н. Горбуненко. Кишинев: BIOTICA, 2002. 168 с.

Монография представляет редчайший в русскоязычной литературе случай глубокого экологического анализа понятий природного каркаса и экологической сети, критериев построения последней и оценки важности и значимости природных территорий, а также оценки и закономерностей биоразнообразия. В кратком резюме невозможно перечислить все вопросы, которые затронуты в книге. Пожалуй, полезно сказать, чего в ней нет. Обсуждение никак не касается практических аспектов территориальной охраны — режимов и, тем более, проблем их обеспечения, правовых и экономических вопросов. Это ни в коей мере не упрек автору — рассмотрению подобных тем посвящена уже немалая и все возрастающая литература, тогда как собственно экологические проблемы оказываются забытыми, либо сводятся к лапидарным (и часто неверным) формулировкам, чтобы не сказать догмам. Книга А.В. Андреева — отрадное исключение.

Необычно еще, что при рассмотрении сети принимаются во внимание, прежде всего, насекомые. Действительно, беспозвоночные (среди которых на суше преобладают насекомые) составляют подавляюще большую часть биоразнообразия любых экосистем и ландшафтов — и не только «счетно» (по числу таксонов или биомассе), но и функционально. В экосистемах умеренных широт большинство ключевых таксонов животных представлено ими. Но при этом насекомые (тем паче иные беспозвоночные) очень редко учитываются всерьез при планировании и оценке экологических сетей. И практически никогда не анализируется их специфика в отношении территориальной охраны (а она очень существенна!). Так что и в этом отношении книгу можно считать заметным событием.

По поводу распространения книги следует обращаться к автору. Она полностью доступна также в электронной форме — в формате электронной публикации (.pdf).

Контакт: Андреев Алексей Владиславович, Экологическое общество «BIOTICA» МОЛДОВА 2043 Кишинев, а/я 570. Тел.: (0422) 24 32 74 E-mail: biotica@biotica-moldova.org <http://www.biotica-moldova.org>

Подольский В.И., Романов А.И., Шаретдинов Э.Ф. Экологическая сеть Республики Башкортостан: правовые проблемы, пути решения. Уфа: Рекламно-издательский центр «Альтернатива», 2002. 208 с. Тираж 500 экз.

В книге подробно разбирается законодательство об особо охраняемых природных территориях (ООПТ), действующее в республике. В частности, дан сравнительный анализ республиканского и федерального законодательства в этой сфере и рассмотрено место законодательства об ООПТ в более общем контексте экологического и земельного права. Отдельные главы посвящены таким темам, как право собственности на природные ресурсы ООПТ, права пользования природными ресурсами ООПТ, управление ООПТ, контроль за использованием и охраной природных ресурсов ООПТ, ответственность за нарушение законодательства об ООПТ. При этом все главы, кроме первой, фактически представляют собой сравнительный анализ норм республиканского и федерального законодательства, регулирующих соответствующие вопросы. Интересно рассмотрение недостаточно проясненного в федеральном законодательстве вопроса о резервировании земель для последующего создания ООПТ (однако, ничего существенно нового в понимание вопроса здесь не внесено). В целом, мнения авторов по ряду спорных вопросов отчетливо отражают позицию субъекта Федерации (особенно заметно — в обсуждении права собственности на ООПТ). В частности, развитие сети ООПТ республиканского

значения видится им не столько инструментом сохранения природы, сколько возможностью приобретения республикой права собственности на большие земельные участки и часть лесного фонда. Исключения составляют случаи, когда республиканское законодательство вводит слишком строгие требования (часто действительно неоправданные и неосуществимые), — тогда авторы последовательно поддерживают позицию федерального законодателя. Характерные примеры — обсуждение запрета промышленной заготовки растительного сырья и массовой рекреации в природных парках, выпаса на территории лесных ООПТ и т.п. Тем не менее, трудно не согласиться с авторами в том, что режим конкретных ООПТ должен определяться в индивидуальных положениях о них, а не прямо законом субъекта Федерации (ныне действующая норма Закона «Об особо охраняемых природных территориях в Республике Башкортостан»). Книга подготовлена и издана при поддержке WWF (проекта по сохранению биоразнообразия Уральского экорегиона). Поэтому выводы и предложения, которыми она завершается, можно, видимо, рассматривать как некоторую программу этой организации в сфере правового регулирования сети ООПТ Башкортостана.

Контакт: Яцкович Игорь Александрович,
Уральский проектный офис WWF
450071 Уфа, ул. Менделеева, 213/1.
Тел./факс: (3472) 39 91 09
E-mail: ural@wwf.ru

Борейко В.Е. Аскания-Нова: Тяжкие версты истории. 1826—1997. Изд. 2-е, доп. / Серия «История охраны природы». Вып. 29. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001. 180 с.

Старейшему и вероятно самому знаменитому из степных заповедников бСССР досталась исключительно непростая судьба. За более чем вековое существование, революции, войны и идеологические кампании не дали ему спокойной жизни и пары десятилетий подряд. Под стать напряженности этой истории и драматизм человеческих судеб, связанных с Асканией. Именно его, наверное, можно считать основной темой книги. История заповедника здесь открывается как история людей. Для многих из них Аскания стала, без преувеличения, роковой — как показывает ав-

тор, не одна жизнь отдана за нее и поломана не одна судьба. Весь этот век вокруг заповедной степи сталкивались противоположные интересы природоохранников и «сельскохозяйственников», сплетались бесконечные интриги и конфликты. Разумеется, в книге подробно изложены и все основные события собственно «биографии» асканийской степи, приведены документы и архивные данные, так что она может служить и просто добротным источником по истории первого в Евразии степного заповедника.

Контакт:
Борейко Владимир Евгеньевич
Киевский эколого-культурный центр
УКРАИНА 02218 Киев, ул. Радужная, 31—48.
Тел.: (044) 443 52 62
E-mail: kekz@carrier.kiev.ua

От редакции СБ. Анализируя материалы, опубликованные в этой рубрике за 5 лет (результаты такого анализа см. в следующем выпуске СБ), мы видим, что в деятельности по сохранению редких видов степных экосистем существует очень заметный крен в сторону животных (еще конкретнее – птиц, в меньшей степени млекопитающих). Это кажется несправедливым, ведь «общераспространенное» представление о степи связывает ее образ прежде всего с растениями – море трав, серебрищиеся ковыли, запахи полыни и чабреца и т.п. И в действительности со степными экосистемами связано большое число редких видов растений, многие из которых находятся под угрозой и требуют специальной защиты. В России и Украине за пределами горных систем степи, особенно каменистые, – вероятно основное средоточие эндемичных видов (да и в горах Крыма, Кавказа, Урала, Алтая среди эндемиков велика доля степных). С точки зрения вклада наших стран в глобальное и европейское биоразнообразие – это немаловажное обстоятельство. Есть и иной аспект: среди людей, вовлеченных в практические действия по сохранению степей в наших странах, большая часть профессионально связана именно с растениями. Сообществом ботаников во всех наших странах накоплен огромный объем «местной» (касающейся конкретной области или иного небольшого региона) информации о ситуации с редкими степными видами и их местообитаниями. Оставить его не востребованным – по меньшей мере, неразумно.



Рис. Наталья Прийдак

Астрагал хмелевидный (*Astragalus lupulinus*) – эндемик степей Байкальской Сибири (включая ее монгольскую часть).

Развивающиеся сейчас международные инициативы по сохранению растений пока не затрагивают «степные» страны бСССР. Но потенциально они могут стать как раз тем инструментом (в том числе и финансовым), который позволит предпринять реальные шаги к обеспечению сохранения редких растений степей. Чтобы не упустить эту возможность, стоит уже сейчас следить за развитием процесса и участвовать в нем по мере возможности.

ПЕРВЫЕ ШАГИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ СТРАТЕГИИ СОХРАНЕНИЯ РАСТЕНИЙ

Европейская стратегия сохранения растений, подготовленная Советом Европы и Planta Eurora – международной сетью организаций, работающих в области сохранения растений, была одобрена 3-й Конференцией Planta Eurora в 2001 г. (см. СБ № 10, 2001). Прошло полтора года, и уже можно говорить о первых действиях по воплощению Стратегии в жизнь.

Очень важным этапом на пути придания Стратегии статуса официального международного документа в рамках Конвенции по биоразнообразию следует считать ее одобрение 6-й Конференцией Сторон Конвенции (апрель 2002 г., Нидерланды). На этой Конференции

представителями стран–Сторон была принята Глобальная стратегия сохранения растений, которая формулирует основные задачи, стоящие перед сторонами Конвенции в этой области, и сроки их выполнения. Одновременно одобрена и Европейская стратегия – как часть глобальной и пример регионального (Европа как регион мира) подхода к сохранению растений.

В июле 2002 года Planta Eurora и Представительство Всемирного Союза охраны природы для стран СНГ подписали Меморандум о сотрудничестве в вопросах сохранения растений.

Одной из основных задач Глобальной стратегии названо выявление во всем мире важнейших для растений территорий (*Important Plant Areas*, иногда передается по-русски как *ключевые ботанические территории* — по аналогии с ключевыми орнитологическими территориями) и обеспечение охраны 50% их к 2010 году. Европейская стратегия предполагает подготовить к 2007 г. перечень таких территорий для Европы.

В конце 2002 года начата работа по выявлению важнейших для растений территорий в Центральной и Восточной Европе. Определены первые семь стран, которые получили финансовую поддержку от Министерства сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Королевства Нидерланды. В это число входят Эстония, Польша, Чехия, Словакия, Румыния и Словения, а из стран СНГ — Беларусь. По мере получения финансовой поддержки будут начаты работы и в других странах.

В странах, приступивших к работе по проекту, сформированы рабочие группы, члены которых сейчас заняты подготовительной работой — изучением критериев и методов выбора важнейших для растений территорий, уточнением списков видов и местообитаний, имеющих международное значение. В феврале — марте 2003 г. будут проведены семинары, на которых определяются приоритетные направления полевых исследований и будут обсуждены детали работы по проекту.

В Республике Беларусь проект осуществляется Представительством МСОП для стран СНГ и Институтом экспериментальной ботаники АН РБ. В состав рабочей группы вошли специалисты по различным систематическим группам растений и грибов, эксперты из Ми-

нистерства природных ресурсов и охраны окружающей среды республики, сотрудники неправительственных природоохранительных организаций. Планируется в течение полевых сезонов провести обследование предполагаемых важнейших для растений территорий, ввести полученную информацию в базу данных и по результатам исследований выявить «лучшие» участки для придания им статуса территорий, имеющих международное значение. Полученные результаты будут доложены на 4-й Конференции *Planta Europa*, которая пройдет в 2004 году в Валенсии.

В России начинается формирование рабочей группы и подготовка списков видов и местообитаний, вошедших в международные перечни нуждающихся в охране. Для успешной реализации проекта будут привлечены специалисты по различным систематическим группам растений, по флоре и растительности регионов Европейской части страны. Прорабатывается возможность создания рабочих групп в регионах. Координация осуществляется Представительством МСОП для стран СНГ.

Контакт:

Галина Пронькина, координатор проекта по важнейшим для растений территориям по Беларуси и странам СНГ,
Представительство МСОП для стран СНГ.
E-mail: pronkins@iucn.ru

Олег Масловский,
координатор проекта по Беларуси, Институт экспериментальной ботаники (Минск).
E-mail: oleg@biobel.bas-net.by

Информация в Интернете (на английском языке): <http://www.plantlife.org.uk>
<http://www.plantaeuropa.org>

Красная книга Кемеровской области. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и грибов / Отв. ред. И.М. Красноборов. Кемерово: Кемеровское кн. изд-во, 2000. 148 с. Тираж 1000 экз.

Существенная часть Кемеровской области относится к зоне лесостепи, а в Кузнецкой котловине были распространены даже настоящие степи. Ныне они почти нацело уничтожены и замещены пашнями, либо угольными шахтами и отвалами. Неудивительно, что в число редких и угрожаемых растений области попало немало степных видов. Среди внесенных в Красную книгу семенных растений их 37% (43 из 116 видов). Из приведенных в

приложении семи видов ресурсных растений, нуждающихся в особом контроле, степных — пять. Кроме того, некоторые виды (в том числе степные — например, ковыль перистый) Красной книги России, намеренно исключены из Красной книги области, так как они здесь обычны и не находятся под угрозой. Основу книги составляют повидовые очерки (содержат сведения о статусе вида, его морфологии, распространении в Кемеровской области и Западной Сибири, экологии и биологии, лимитирующих факторах, желательных мерах охраны). Виды классифицируются на пять категорий (угрожаемые, уязвимые, редкие, вероятно исчезнувшие, неопределенного статуса).

НОВЫЕ КНИГИ

К сожалению, издание отличается весьма низким качеством рисунков. Также неудачно, что в Красной книге не указано, был ли в области принят соответствующий нормативный акт, или же ее список имеет только рекомендательный характер.

Контакт: Атапина Ирина Григорьевна, руководитель службы охраны окружающей среды, Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды (ГУПР) по Кемеровской области
650099 Кемерово, ул. Ноградская, 19а.
Тел.: (3842) 35 46 28
Факс: (3842) 36 96 14
E-mail: kemkpr@mail.kuzbas.net
kemkpr@kemnet.ru

Красная книга Республики Тыва: Животные / Науч. ред. Н.И. Путинцев, Л.К. Аракчаа, В.И. Забелин, В.В. Заика. Новосибирск: Изд-во СО РАН. Филиал «Гео», 2002. 168 с. + 30 с. цв. ил. Тираж 2000 экз.

Это вторая часть Красной книги Тувы (первая – по растениям – вышла в 1999 г.; см. СБ № 6, 2000). Список включенных в нее животных насчитывает 21 вид млекопитающих, 50 – птиц, 4 – рептилий, 6 – рыб, 30 – насекомых и 1 вид губок. Доля обитателей степей и полупустынь довольно велика. В частности, такие виды (включая как узко приуроченные к степным биотопам, так и те, которые населяют степи наравне с другими биотопами) составляют половину всех млекопитающих и рептилий, около 36% всех птиц Красной книги. В издании принята наиболее обычная система категорий статуса, восходящая к старой системе Красной книги МСОП. Структура видовых очерков также более или менее стандартна – она включает разделы: категория и статус; распространение; места обитания и образ жизни; численность и лимитирующие факторы; принятые и необходимые меры охраны. Кроме того, приводится список литературных или иных источников (коллекции), картосхема распространения в Туве и изображение животного.

Контакт:
Ооржак Александр Агбаанович, руководитель Службы охраны окружающей среды, Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды (УПР) по Республике Тыва
667000 Кызыл, ул. Московская, 2.
Тел.: (39422) 5 15 16
Факс: (39422) 5 26 85
E-mail: mprtuva@tuvu.ru

Красная книга Республики Бурятия: Редкие и исчезающие виды растений и грибов. 2-е изд., перераб. и доп. Новосибирск: Наука, 2002. 340 с. Тираж 1000 экз.

В новый список Красной книги республики вошло 156 редких и угрожаемых видов сосудистых растений (моховидных – 37, лишайников – 34, грибов – 26). Около четверти включенных сюда высших растений произрастает в составе степных и связанных с ними сообществ. Особенно замечательно, что среди них насчитывается 15 эндемиков Байкальской Сибири (37,5% от всех степных видов Красной книги), распространение многих из них вообще ограничено только территорией Бурятии.

Новое издание Красной книги Бурятии представляет редкий среди региональных Красных книг России случай, когда практически ничто не вызывает нареканий. Особенно радует безукоризненная корректность издания и его, так сказать, дружелюбность к читателю. Кроме прочего, необычна для Красных книг растений информативность рубрик «Численность и лимитирующие ее факторы» и «Меры охраны» в видовых очерках (к сожалению, в большинстве региональных Красных книг эти разделы выглядят чисто декоративными). Построение книги и ее служебный аппарат (ссылки, указатели и т.п.) выглядят продуманными; указано, в соответствии с какими сводками приводится таксономическая номенклатура; приведен текст постановления правительства республики «О Красной книге Бурятии». Нельзя не отметить высокое качество полиграфии, благодаря чему фотографии и особенно цветные рисунки действительно функциональны, а книгу приятно держать в руках. Единственное, что огорчает в книге – это ее цена – около 500 р.

Контакт:
Бойков Тимофей Гордеевич,
Аненхонов Олег Арнольдович,
Институт общей и экспериментальной биологии СО РАН
670047 Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6.
Тел.: (3012) 33 32 56
Факс: (3012) 33 01 34
E-mail: anen@biol.bsc.buryatia.ru

Миронова Любовь Ивановна,
руководитель Службы охраны окружающей среды, ГУПР по Республике Бурятия
670000 Улан-Удэ, ул. Ленина, 57.
Тел.: (3012) 21 18 88
Факс: (3012) 21 52 06
E-mail: geofond@buryatia.ru

РЕДКИЕ ВИДЫ — В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА МСОП ДЛЯ РОССИИ И СТРАН СНГ

ОЛЬГА КРЕВЕР (МСОП, МОСКВА)

Сохранение видов, в первую очередь редких, — это одно из старейших направлений деятельности МСОП — Всемирного союза охраны природы. Начав свою деятельность с составления списка видов, находящихся под угрозой исчезновения, и издания Красных книг животных и растений, МСОП определил сохранение редких видов в качестве одного из приоритетов всей своей последующей деятельности. Одна из самых активных комиссий МСОП — Комиссия по выживанию видов — уже более 50 лет работает над проблемой сохранения видового разнообразия: собирает и обновляет информацию обо всех редких видах, публикует Красные книги и списки, планы действий по сохранению отдельных видов, находящихся на грани исчезновения, разрабатывает программы по реинтродукции и пр., руководства по использованию природных ресурсов, а также распространяет научно обоснованные рекомендации и руководства среди научной общественности и лиц, принимающих решения, и внедряет их в практику.

Сохранение видового разнообразия является и одним из важных направлений работы Представительства МСОП для России и стран СНГ. Начав в 1999 году с разработки Национальной стратегии сохранения редких видов, Программа получила значительное развитие и в настоящее время включает 4 компонента.

- **Сохранение редких видов как индикаторов сохранения биоразнообразия.**
- **Устойчивое использование особо ценных видов** (в настоящее время представлено компонентом *Устойчивое рыболовство*).
- **Предотвращение деградации коренного биоразнообразия вследствие внедрения инвазийных чужеродных видов.**
- **Сохранение разнообразия аборигенных пород домашних животных и сортов растений.**

Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений — важный и наиболее уязвимый компонент биоразнообразия, утрата которого невосполнима. Именно редкие виды — предмет особой заботы программы. Начиная с 2002 года, Программа осуществляет проект «Менеджмент и мониторинг редких видов России».



Филин (*Bubo bubo*) внесен в Красную книгу РФ как вид с сокращающейся численностью, но он не включен в Красный список МСОП. Рис. В.М. Смиринна.

В настоящее время в России наиболее действенным инструментом мониторинга редких видов и официальным документом, обеспечивающим правовое обоснование для сохранения редких видов животных и растений, регулирующим принятие решений в этой области, является Красная книга Российской Федерации. Субъекты РФ имеют право создавать свои, региональные Красные книги, которые должны дополнять федеральные меры охраны редких видов. Процесс создания региональных Красных книг, бурно развивающийся в последние годы, стал практически неуправляемым. Кроме того, ведение Красных книг абсолютно не согласовано на федеральном и региональном уровнях. Списки региональных Красных книг зачастую раздуты, не подкреплены достоверной научной информацией, критерии включения в списки необъективны, сами Красные книги не соответствуют нормативно-правовым требованиям. Реализация принятых природоохранных решений затруднена ввиду отсутствия разработанных мер охраны и несогласованности этих решений на федеральном, региональном и международном уровнях.

Для повышения эффективности управления процессами сохранения и мониторинга в области редких видов, для поддержки принятия решений Программа по сохранению видов (в рамках проекта «Менеджмент и мониторинг редких видов России») начала работу по созданию Всероссийской информационно-аналитической системы, важнейшей частью

которой является база данных по видам — в первую очередь, находящимся под угрозой исчезновения и особо ценным. Информационно-аналитическая система задумана как механизм мониторинга состояния видов и проблем, сопровождающих управление процессами сохранения и устойчивого использования, интеграции и анализа состояния видов на различных уровнях — национальном, региональном и глобальном.

Информационно-аналитическая система решает следующие задачи.

- Ведение мониторинга пространственного размещения и временного изменения состояния видов, динамическая оценка их состояния, разработка рекомендаций по изменению статуса видов в Красном списке МСОП (IUCN Red List) и Красной книге Российской Федерации, а также в региональных Красных книгах и списках и в приложениях основных природоохранных конвенций.
- Сбор сведений по видам и предоставление в унифицированном формате современной научной информации о них по наиболее полным характеристикам и другим параметрам (например, лимитирующим факторам и угрозам, мерам охраны, местообитаниям и пр.). Информация по всем видам будет представлена на национальном и глобальном уровнях, а для модельных (приоритетных) видов, еще и на региональном и локальном уровнях.
- Эффективное управление информацией, обеспечивающее научное обоснование природоохранных инициатив, по возможности осуществляя обмен информацией с другими базами данных.
- Обеспечение консультационной и информационной поддержкой лиц, принимающих решения в сфере выполнения международных и внутренних обязательств по охране природы. Информация о состоянии видов и эффективности мер охраны важна, в частности, для развития Красной книги РФ и Красных книг субъектов РФ, разработки адекватной нормативной базы и механизмов реализации основных природоохранных конвенций (Конвенции о биологическом разнообразии, Конвенции о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения и др.).

Информационно-аналитическая система предлагает совершенно новый уровень представления базовой информации о видах. Структурно, система состоит из двух частей: 1) информационной, в которой хранится базовая информация о видах, представленная на

основе экспертных данных; и 2) аналитической, которая реализует анализ состояния видов на основании многолетних рядов данных, а также в соответствии с экспертными оценками, прогнозами и иерархической системой индексов (реализованной программно).

Базовая информация о виде (собственно база данных) собирается экспертами программы по сохранению видов Представительства МСОП, которые являются специалистами по различным таксонам и проблемам и представляют различные регионы России. Таким образом, будут ликвидированы основные пробелы в информации по редким видам России.

Мы полагаем, что Информационно-аналитическая система будет использоваться и для представления информации по видам в Комиссию по выживанию видов МСОП, что обеспечит продвижение мнения, опыта и знаний российских экспертов на международном уровне (в том числе, при обновлении Красного списка МСОП).

Наиболее полная и детальная информация собирается по модельным видам, требующим особого внимания, выбранным экспертами в качестве приоритетных по системе критериев значимости вида.

Анализ состояния видов будет осуществляться по следующим направлениям:

- 1) пространственное распределение видовой разнообразия;
- 2) угрозы для сохранения видов;
- 3) анализ изменения состояния видов, с особым вниманием к кумулятивному фактору угроз.

Пространственное распределение видовой разнообразия позволяет выявить «очаги» видовой разнообразия, предпринять в этих очагах особые меры территориальной охраны (создание ООПТ), включая выделение наиболее ценных мест в качестве территорий международной значимости (Рамсарских водно-болотных угодий, объектов Всемирного природного наследия), а впоследствии — вести на таких территориях мониторинг состояния видов. Сопоставляя распространение редких видов с рядом факторов, можно моделировать (прогнозировать) их возможные местообитания, наличие которых впоследствии смогут проверить эксперты.

Мониторинг и анализ всех типов угроз позволяет обеспечить своевременные и наиболее эффективные меры охраны вида и определить тот момент, когда сохранение вида в естественной среде уже невозможно, а потому принять срочные меры по сохранению вида *ex situ* для последующей его реинтродукции.

Мониторинг и анализ таких лимитирующих факторов, как воздействие инвазийных чужеродных видов и влияние изменения климата позволяет заранее спрогнозировать возможные угрозы для вида и предусмотреть специальные меры охраны.

Всесторонний анализ лимитирующих факторов позволяет сделать вывод о наиболее опасных угрозах для видов в разных регионах страны и принять меры в каждом регионе с учетом этой специфики, а также учитывать кумулятивный эффект лимитирующих факторов для вида.

Анализ изменения состояния видов с особым вниманием к кумулятивному фактору угроз позволяет лучше понять причины изменений и динамику тенденций, наиболее

полно оценить статус видов и последствия антропогенных воздействий, обеспечить адекватные меры по сохранению видов. Чтобы оценить кумулятивный фактор угроз разрабатывается система индексов для лимитирующих факторов с учетом специфики каждого таксона. Система индексов позволит более объективно определять степень кумулятивной угрозы для каждого вида, и тем самым даст возможность обоснованно отнести вид к той или иной категории угрожаемости. Наиболее значима роль этого компонента базы данных для обеспечения научно обоснованной информацией, количественными критериями процесса включения редкого вида в ту или иную категорию Красной книги.

Вторая часть Информационно-аналитической системы представляет особый интерес для разработки рекомендаций по внесению видов и исключению их из Красной книги РФ и Красного списка МСОП, а также для разработки краткосрочных и долгосрочных прогнозов состояния видов в соответствии с влиянием на них комплекса лимитирующих факторов. Эти результаты базы данных особо отвечают нуждам и запросам природоохранного сообщества как в России, так и на международном уровне. Отметим, что именно для решения последних задач неопределимую роль играют многолетние ряды данных, создаваемые станциями мониторинга и представленные в летописях природы заповедников бСССР.

В частности, проблема обоснованности выбора категории чрезвычайно актуальна для

многих степных видов. Система, с одной стороны, позволит определить степень обоснованности внесения в Красный список МСОП таких широко распространенных видов, как коростель, а с другой стороны – навести иерархический порядок в Красных книгах и списках разных уровней и разрешить ситуацию, когда виды, занесенные в Красный список МСОП с категорией «находящийся в критическом состоянии» (Critically Endangered; как, например, сайгак), до сих пор являются охотничьим ресурсом в России. Одновременно, система предоставит научные обоснования для включения ряда степных видов в Красную книгу РФ и Красный список МСОП.

Информационно-аналитическая система значительно облегчит взаимодействие российских экспертов с международными организациями (МСОП, Совет Европы и др.), поскольку поможет создать системы соответствия между категориями статуса охраны Красного списка МСОП, с одной стороны, и Красной книги РФ – с другой; между типами местообитаний, принятыми международным сообществом в соответствии с директивой НАВИТАТ, и типами, применяющимися в России. Информация о видах, находящихся под угрозой исчезновения, собранная российскими экспертами для обновления Красного списка МСОП, будет формироваться по стандартному формату МСОП, проверяться в соответствии с критериями Красного списка по программе РАМАЗ и будет абсолютно совместима с базой данных Программы МСОП по составлению списков угрожаемых видов.

Таким образом, в перспективе Информационно-аналитическая система позволит создать реальную систему поддержки принятия решений в указанной области. В настоящий момент уже разработаны структура и интерфейс системы и, кроме того, она заполнена и ее работа опробована по 20 видам флоры и фауны, выбранным в качестве тестовых.

Мы приглашаем всех заинтересованных специалистов к сотрудничеству. Несомненно, активное участие специалистов по степной флоре и фауне чрезвычайно важно и желательно в работе над базой данных.

Контакт: Ольга Кревер,
Представительство МСОП для России и стран СНГ
123182 Москва, ул. Маршала Василевского, 17.
Тел.: (095)190 46 55
Факс: (095) 490 58 18
E-mail: onk@iucn.ru

На рисунке: степная мышовка (*Sicista subtilis*) – вид, не охраняемый в России, но внесенный в Красный список МСОП. Рис. В.М. Смирин.

НОВОСТИ**ПРОГРАММА
КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ
ТЕРРИТОРИИ КАЗАХСТАНА**

В Алматы 25–26.11.2002 г. состоялся семинар «Ключевые орнитологические территории Казахстана», организованный Европейским отделением Международной ассоциации охраны птиц (BirdLife International) и Союзом охраны природы Германии (NABU) при участии Казахстанского общества любителей птиц «Ремез» и Союза охраны птиц Казахстана. В работе семинара приняли участие около 30 человек, в основном профессиональные орнитологи и любители птиц из Алматы, других регионов Казахстана, а также представители Узбекистана и Кыргызстана. Семинар открыл Норберт Шаффер — руководитель Европейского отделения Королевского общества охраны птиц (Великобритания), являющегося партнером BirdLife International.

Концепция ключевых орнитологических территорий (КОТ; Important Bird Areas, IBAs) развивается BirdLife International с середины 1980-х гг. За это время закончилась инвентаризация КОТ и опубликованы их кадастры в большинстве европейских стран, на Ближнем Востоке и в России (пока только в европейской части и в Восточной Сибири). В процессе реализации находится инвентаризация КОТ в Африке, Америке, некоторых странах Азии, в Западной Сибири. Из стран Центральной (Средней) Азии, Казахстан стал первой, начинающей эту программу.

Применительно к Центральной Азии, КОТ будут выделяться по трем основным критериям (разработаны NABU): важность для поддержания популяций глобально угрожаемых видов; наличие гнездовых, зимовочных или миграционных скоплений птиц; поддержание сообществ, ограниченных одним биомом. Однако для целей программы степной и пустынный биомы решено рассматривать в качестве единой категории «евразийские степи и пустыни» (наряду с лесами, горами и водно-болотными угодьями). Специфичными для этого «синтетического» биома считается около 30 видов птиц: степной лунь, степной орел, могильник, степная пустельга, бородачатая куропатка, журавль-красавка, стрепет, дрофа, джек, степная тиркушка, большеклювый и каспийский зуйки, кречетка, саджа, бурый голубь, черный и белокрылый жаворонки, каменка-плешанка, индийская камышевка, южная бормотушка, желчная овсянка, саксаульный воробей, розовый скворец, саксаульная сойка и др.

В ходе семинара казахстанскими экспертами было предложено более 100 территорий, которые особо важны для сохранения птиц и, вероятно, отвечают выдвинутым критериям. Однако многие из этих потенциальных КОТ давно не посещались орнитологами, и для выяснения современной ситуации там необходимо проведение экспедиционных исследований. Большая часть предложенных территорий (65 участков) представляет собой водно-болотные угодья. Многие из них расположены в степной зоне Центрального и Северного Казахстана, но собственно степных участков не отобрано вообще. Что касается остальных биомов, 27 участков относятся к категории «горы», по 10 — к лесам и «пустыням и полупустыням». Распределение потенциальных КОТ по территории страны таково: юго-восток — 17 участков, юг — 14, север — 24, восток — 37, запад — 13 и центр — 7 участков.

Конечной целью программы КОТ является стимулирование охраны выделенных ключевых территорий. Но в Казахстане речь идет пока только об инвентаризации, результатом которой станет публикация кадастра КОТ международного значения. Вопрос о выделении также территорий национального значения (как это сделано, например, в России) еще не обсуждался, но может быть поднят на следующей встрече. Также пока нет ясности в вопросе организации работ и их финансирования.

Следующее рабочее совещание, на котором казахстанские участники проекта будут ознакомлены с тем, как собирать и оформлять данные для идентификации территорий, запланировано на март 2003 г.

Контакт: Хроков Валерий Васильевич,
Общество любителей птиц «Ремез»
КАЗАХСТАН 480031 Алматы, Аксай-2, 25-21.
E-mail: remez@almaty.kz

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ
СОСТОЯНИЯ САЙГИ В ЦЕНТРАЛЬНОМ
КАЗАХСТАНЕ**

16–25 октября Общественный центр охраны дикой природы «Арлан» в рамках выполнения проекта «КЫИК-II» провел экспедицию в Жезказганский регион с целью сбора информации о положении популяции сайги и факторах, повлиявших на сокращение ее численности в Карагандинской области. Проект «КЫИК-II» является второй фазой программы «КЫИК», направленной на сохранение и восстановление популяции сайги в Карагандинской области. Проект был поддержан Региональным экологическим центром Цент-

ральной Азии в рамках программы малых грантов (500 долларов США), что позволило возместить расходы по поездке в Жезказганский регион, а также изготовить и распространить информационный буклет. Экспедиция проводилась при поддержке областного Акимата (были получены сопроводительные письма, адресованные районным акимам). Большое содействие оказал Институт языка и перевода «Лингва», также была получена помощь от Карагандинского ЭкоМузея и ИСАР – Центральная Азия. В экспедиции приняли участие семь представителей ОЦОДП «Арлан», РИАЦ «Лаборатория Дикой Природы» и ОО «Аргали». За 10 дней было посещено 12 населенных пунктов, расположенных между гг. Жезказган и Караганда (общая протяженность маршрута составила 1300 км.).

Анализ собранной информации позволил сделать следующие выводы.

1. Подтвердилась информация о катастрофическом сокращении численности сайги в тургайско-бетпакадалинском регионе. За последние два года местные жители очень редко наблюдали небольшие (5–20 голов) табуны, рассеянные по большой территории.

2. Местные жители абсолютно не информированы о современном положении этого животного и, как следствие, существуют неверные представления, что сайга просто изменила места обитания и пути миграции, но наверняка вернется.

3. Экономическое состояние в регионе тяжелое, но наблюдается тенденция к улучшению. В последние два–три года наблюдается рост поголовья домашнего скота и птицы, однако большинство семей живет за чертой бедности. Таким образом, экономический стимул для браконьерства еще очень высок.

4. Основной причиной резкого сокращения численности сайги явилось масштабное браконьерство в сочетании с перепромыслом в предыдущие годы. Природные факторы, такие как погодные-климатические условия, хищники и болезни, не имели критического характера.

5. Учитывая вышеперечисленное, можно утверждать, что традиционные методы охраны в настоящей ситуации будут недостаточны.

Необходим комплексный подход, включающий мероприятия по государственной охране, по развитию общественного движения в защиту сайги и общественной инспекции, по своевременному и объективному информированию общественности, по образовательной работе с подрастающим поколением, по научным исследованиям в области разведения в неволе, по развитию сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в местах оте-

ла и на путях миграций, по созданию системы мониторинга состояния популяции.

На основе полученных данных разработана концепция региональной программы по сохранению и восстановлению популяции сайги в Карагандинской области, которая будет в ближайшее время доступна на сайте Секции биоразнообразия и борьбы с опустыниванием ЭкоФорума РК.

Контакт:

ОО «Общественный центр охраны дикой природы «Арлан»

КАЗАХСТАН 470032 Караганда, а/я 17.

тел/факс: (3212) 42 12 59

E-mail: arlan@nursat.kz

(По информации ЭкоПравды-Казахстан, № 363, 5 декабря 2002 г.)

В КАЗАХСТАНЕ СНОВА РАЗРЕШЕНА «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ» ОХОТА НА ДРОФУ-КРАСОТКУ

Постановлением от 9 октября 2002 года № 1101 «О проведении охоты на дрофу-красотку» Правительство Республики Казахстан разрешило проведение соколиной охоты на дрофу-красотку осенью 2002 г. (с 10 октября по 30 ноября) трем шейхам из Объединенных Арабских Эмиратов и Саудовской Аравии. В общей сложности разрешается изъять из природы 220 особей редкого, находящегося под угрозой вида – дрофы-красотки (джека). Охота разрешена на территории Мангистауской области (включая Кендерли-Каясанскую государственную заповедную зону республиканского значения с регулируемым режимом хозяйственной деятельности), Южно-Казахстанской области (в пределах Карактауской и Арысской государственных заповедных зон республиканского значения), Жамбылской и Алматинской областей (включая территорию Жусандалинской государственной заповедной зоны республиканского значения). Постановление не оговаривает количество соколов, ввозимых в страну для охоты.

Официальное разрешение осенних соколиных охот на джека практикуется в Казахстане уже несколько лет. Специально для этого были разработаны «Правила о порядке пользования отдельными видами животного мира в Республике Казахстан в исключительных случаях» (утверждены Постановлением Правительства РК от 28 июня 2000 г. № 969). «Исключительный случай» наступает регулярно, каждую осень... При этом охота не просто

СОКОЛЫ ВЕРНУЛИСЬ НА СВОБОДУ

В СБ (№ 11, 2002) уже сообщалось о нелегальной деятельности сирийских ловцов соколов на Байкале. Они неоднократно задерживались в летне-осенние сезоны 2001 и 2002 гг. службой охраны Прибайкальского национального парка (ПНП) и сотрудниками милиции. При этом ловцы отделялись только минимальными штрафами и выдворением с территории ПНП, так как отловленных соколов при них не было. Осенью 2002 г. были впервые получены вещественные доказательства деятельности нелегальных соколятников.

В аэропорту Иркутска 11 ноября милиция задержала человека, пытавшего пронести в самолет на рейс Иркутск—Екатеринбург сумку, в которой находились четыре сокола — два балобана и два кречета, все самки. Кречеты были молодые, балобаны — взрослые. Все птицы были обвязаны специальными мешками, фиксирующими крылья, лапы и хвост. Точно такие мы изымали у сирийцев в прошлом году. На головах соколов — «клубочки» арабского типа, серийного производства. Все птицы были в достаточно хорошем состоянии. Не истощены, не травмированы; все маховые и рулевые перья целы.

Я рекомендовал Управлению природных ресурсов по Иркутской области как можно скорее выпустить на свободу кречетов. С балобанами ситуация представлялась более сложной. Уже примерно две недели как в Предбайкалье установился снежный покров, держалась морозная погода. Местные балобаны еще 1—2 месяца назад улетели к югу. Однако, по данным телеметрии эти соколы могут пролетать до 1000 км в сутки. Расстояние от Иркутска до Центральной Монголии, где балобаны могут охотиться на степных грызунов даже в ноябре, примерно вдвое меньше. В итоге, 13 ноября все соколы были выпущены в южной части ПНП в присутствии сотрудников УПР и двух орнитологов (С.В. Пыжьянова и меня). Перед выпуском они были помечены алюминиевыми кольцами.

Телевизионные сюжеты об этом событии показывались по иркутским и общероссийским телеканалам, есть публикации в местной прессе. Хочется надеяться, что местными властями будут предприняты дополнительные меры по пресечению «соколиного промысла» в Предбайкалье.

Виталий Рябцев (зав. научным отделом ПНП, Иркутск)



Рис. И. Карякина

разрешается, она организуется как государственное мероприятие — тем же постановлением (и аналогичными в предыдущие годы — см. СБ № 9, 10, 2001) различным государственным органам поручаются те или иные функции по обеспечению охоты, акимам областей предписано оказывать «необходимое содействие в организации указанных мероприятий».

Напомним, что именно соколиная охота арабских шейхов — одна из основных угроз существованию большинства популяций сокола-балобана и дрофы-красотки... В частности, охота в Казахстане связана не только с уничтожением оговоренного числа дроф. Существует веское предположение, что она также является способом легального вывоза из страны незаконно пойманных балобанов, которые вывозятся взамен «отработанных» ввезенных (при сохранении общего числа птиц, пересекших границу туда и обратно).

Справедливости ради нужно заметить, что общая квота изымаемых из природы дроф-красоток (и число иностранных охотников) в 2002 г. почти вдвое меньше, чем в предыдущем. Кроме того, в отличие от прошлых лет, не разрешен отлов балобанов на территории Казахстана. Хочется надеяться, что это связано не с отсутствием спроса на соколов, а с ответственной позицией нового руководства Министерства охраны окружающей среды республики.

Полный текст постановления имеется в редакции СБ и может быть выслан по запросу.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

АННА ЗУБКОВА (ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ РАН, САРАТОВ)

Изучение мирового опыта показывает, что сельское хозяйство вступило в полосу перехода от периода постоянного роста производства к периоду экологических ограничений, обусловленных необходимостью сохранения устойчивых агроэкосистем. По нашему мнению, в этом вопросе России следует присоединиться к позиции Европейского Союза, отстаиваемой в рамках Всемирной торговой организации (ВТО). Согласно этой позиции, сельское хозяйство следует рассматривать как многофункциональную систему, целями которой являются не только производство товарной продукции, но и решение эколого-экономических, а также социальных проблем каждого конкретного региона.

Политика устойчивого развития сельских территорий, с нашей точки зрения, должна базироваться на пяти взаимосвязанных составляющих:

1) *экономическое регулирование* — использование экономических инструментов (налоги, дотации, компенсации) стимулирования природоохранной деятельности сельскохозяйственных землепользователей;

2) *экологическое просвещение* — развитие экологических ценностей у населения и вовлечение сельских жителей в процесс принятия решений;

3) *техничко-технологическая политика* — разработка экологических нормативов и технологий, техническое обеспечение природоохранной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей;

4) *экологический мониторинг* — контроль за состоянием всех природных компонентов, в том числе земельных ресурсов;

5) *правовое и организационное государственное обеспечение экологической деятельности субъектов сельскохозяйственных отношений.*

Сочетание мер государственного регулирования и рыночных механизмов природопользования в агросистемах, по нашему мнению, должно строиться на принципе «нарушение природоохранных требований ведет к уменьшению прибыли землепользователей». Экономическое стимулирование природоохранных мероприятий в аграрной сфере в настоящее время предусматривает два пути: либо на это

непосредственно выделяются бюджетные средства (как правило, через федеральные и региональные целевые программы), источником которых являются платежи за пользование землей и штрафы за нарушение земельного законодательства; либо за счет бюджета полностью или частично компенсируются убытки собственникам земли, причиненные снижением их доходов при передаче земель под государственные и муниципальные лесонасаждения или иные природоохранные объекты, а также компенсируются произведенные затраты на использование и охрану земель.

Прямыми экономическими регуляторами в данной области являются рентные платежи (земельный налог и арендная плата), дотации на производство экологически чистой продукции, компенсационные выплаты на возмещение экологических затрат, штрафы за нарушение экологического законодательства, страхование экологических рисков, субсидии, капитальные вложения. Существуют также косвенные экономические регуляторы, создаваемые рынком. К таковым относится, например, увеличение нормативной (и, как следствие, рыночной) цены земельного участка за счет благоприятной экологической составляющей, либо дополнительная прибыль, полученная за счет увеличения цен на экологически чистую сельхозпродукцию, от продажи побочной продукции (например, древесины, ягод, грибов, добываемых в лесонасаждениях на сельскохозяйственных землях) или увеличения продуктивности сельхозугодий вследствие средостабилизирующего влияния особо охраняемых природных территорий.

В апреле 2002 года автором статьи под руководством ведущего научного сотрудника, доктора экономических наук С.А. Андрищенко был проведен экспертный опрос специалистов в области сельского хозяйства и анкетирование глав крестьянских (фермерских) хозяйств Лысогорского района Саратовской области. Целью экспертного опроса было выявить возможность применения единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) и арендной платы в качестве инструментов стимулирования рационального землепользования в интересах нынешнего и будущих поколений. Для этого требовалось:

- установить насколько необходимо регулирование землепользования, если собственниками земли являются фермеры, самостоятельно обрабатывающие принадлежащие им и арендованные земли;
- определить возможные пути и приемы государственного вмешательства в процесс эксплуатации сельхозугодий;
- оценить возможные способы применения ЕСХН и арендной платы в качестве эффективного инструмента регулирования рационального землепользования.

Лысогорский район был выбран для проведения социологического исследования по ряду причин. Во-первых, он входит в число районов с высокоэффективным использованием сельскохозяйственных угодий. В 2001 г. в районе не обрабатывалось лишь 2% (2139 га) от общего количества пашни, в то время, как в остальных районах области – от 6 до 25%. Лысогорский район от других отличает также высокий показатель аренды: арендуется каждый пятнадцатый гектар сельскохозяйственных угодий, в основном, за счет использования земель фонда перераспределения. Район занимает третье место в Саратовской области по числу зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств. На 1.01.2001 г. насчитывалось 376 КФХ, которым принадлежало 101209 га сельскохозяйственных угодий. Из них реально занимается сельскохозяйственным производством 286 КФХ. Средний размер земельной площади одного крестьянского хозяйства – 270,5 га. Этот показатель в 1,5 раза превышает среднеобластную величину землеобеспеченности крестьянских (фермерских) хозяйств. И наконец, с 1999 по 2001 г. в районе проводился эксперимент по введению единого налогообложения сельхозтоваропроизводителей – *единого земельного налога*. Результаты эксперимента, проведенного в Саратовской области, были положены в основу разработки механизма единого сельскохозяйственного налога.

Нестабильное финансирование исследовательского проекта не позволило опросить глав всех действующих на территории района крестьянских хозяйств. Все же, несмотря на небольшую выборку (81 респондент), в результате экспертного интервью с главами КФХ и специалистами в области сельского хозяйства Лысогорского района удалось получить исчерпывающие ответы на поставленные вопросы. Это было достигнуто за счет широкого охвата территории района. Экспертами являлись: глава районной администрации, главный агроном района, председатель районного земельного комитета, председатель крупней-

шего в районе фермерского сельскохозяйственного потребительского кооператива «Русь». Средний возраст респондентов-фермеров – 45 лет (самому молодому – 34, самому пожилому – 62 года), что свидетельствует о значительном жизненном опыте и повышает доверие к личностной оценке ситуации. К тому же подавляющее большинство респондентов (90%) имеет уровень образования выше среднего.

Три четверти фермеров обладает значительными земельными угодьями (от 200 га и выше) и более половины из них (69%) арендует землю. Причем у 30% опрошенных арендуемой земли больше, чем находящейся в личной собственности. В структуре сельскохозяйственных угодий преобладает пашня, но также значительна доля пастбищ (их имеет 61 % респондентов) и сенокосов (39 % респондентов). В своих ответах фермеры подтвердили предположение о том, что они переводят малорентабельную пашню в пастбища и/или сенокосы с целью, во-первых, облегчить налоговое бремя; во-вторых, сохранить землю, и, в-третьих, для развития личного подсобного хозяйства*. В то же время, перевод пашни в пастбища и сенокосы является одним из способов восстановления естественного растительного покрова и мест обитания животных, что в итоге приводит к оздоровлению окружающей природной среды в целом.

Следует отметить, что фермеры дают неоднозначную оценку нынешнему состоянию личных или арендуемых сельскохозяйственных угодий. Однако никто из них не ожидает улучшения качества своей земли в предстоящие 20 лет при существующих экономических условиях. Большая часть опрошенных считает, что состояние сельскохозяйственных угодий ухудшится (неамного – 32 % или даже значительно – 26 %). Некоторая часть фермеров (13 %) предвидит катастрофическое ухудшение качества земли: изменение ее состояния от удовлетворительного в настоящее время к неудовлетворительному в будущем. Иными словами, эти фермеры предсказывают потерю своих земель для сельскохозяйственного производства, что негативно скажется не только на продовольственной безопасности региона, но и на экологической ситуации в нем.

В основе беспокойства земельных собственников лежит удовлетворенность исходным качеством земли (100 % опрошенных оценили качество своих угодий как хорошее или удовлетворительное) и боязнь снижения лич-

*Треть респондентов указала на смешанный (животноводческий и растениеводческий) тип развития крестьянского хозяйства.

ного дохода, поэтому фермеры признают необходимость и полезность мероприятий по восстановлению сельхозугодий. Но возникает закономерный вопрос: насколько фермеры отдают себе отчет в том, что компоненты окружающей природной среды тесно связаны друг с другом, и нарушение одного из них обязательно приведет к нарушению остальных? Несмотря на то, что все опрошенные фермеры отмечают уникальность природной среды Лысогорского района и выражают озабоченность ее состоянием, из всех видов природоохранных мероприятий прерогатива ими отдается мероприятиям по охране и восстановлению плодородия сельскохозяйственных земель (Рис.1).

Как видно из этой диаграммы, природоохранная деятельность фермеров носит нерегулярный характер. Ответы на вопросы анкеты позволяют выделить три основные причины нерегулярности выполнения фермерами природоохранных мероприятий на личных или арендуемых землях: отсутствие необходимых денежных средств; отсутствие необходимой техники; отсутствие поддержки со стороны государства (см. таблицу). Причем необходимость государственной поддержки природоохранной деятельности фермеры ставят на первое место.

Таким образом, результаты анкетирования и опроса экспертов еще раз подтвердили потребность в разработке экологических государственных программ. Они должны включать меры по обеспечению финансирования как почвоохранных и почвовосстановительных, так и других видов природоохранных работ в аграрной сфере, экономическую и организационную поддержку производства, распространение техники и материалов, необходимых для выполнения этих работ, организационные меры по объединению усилий фермеров и государственных органов. Что касается ныне существующих федеральных программ («Пло-

дородие», «Возрождение Волги», «Леса России» и др.), то они, в силу несовершенства управленческого механизма, не выполняют своих функций. Экспертный опрос специалистов в области сельского хозяйства Лысогорского района показал, что финансовые средства, выделяемые данными программами на экологические мероприятия, по назначению не доходят, либо их недостаточно. Например, за 2001 год по ФЦП «Плодородие» Лысогорский район получил всего 20 (!) тысяч рублей. Поэтому землепользователи, в большинстве своем, ничего не знают об этих программах.

Как следствие, наблюдается следующая негативная тенденция. В настоящее время главы крестьянско-фермерских хозяйств практически не готовы к ситуации, когда качество земли ухудшится настолько, что ее обработка станет нерентабельной. Только треть опрошенных в этом случае начнет осуществлять почвовосстановительные мероприятия. В основном, это руководители хозяйств, обрабатывающих небольшие или средние по районным меркам участки земли. Около четверти фермеров попытаются тем или иным способом избавиться от земли (сдать в фонд перераспределения, сдать в аренду, продать), остальные затруднились с ответом.

Анкетирование глав КФХ Лысогорского района подтвердило гипотезу, что весьма напряженные ставки единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) способны стимулировать природоохранную активность фермеров (так считает почти 95 % опрошенных). В списке экономических инструментов рационального землепользования абсолютно все респонденты выбрали ЕСХН, а земельный, экологический или другие специализированные налоги не указал никто (Рис. 2). Безусловно, ЕСХН может работать только в сочетании с другими экономическими мерами: предоставлением нало-

Рис. 1. Виды природоохранной деятельности фермеров Лысогорского района Саратовской области

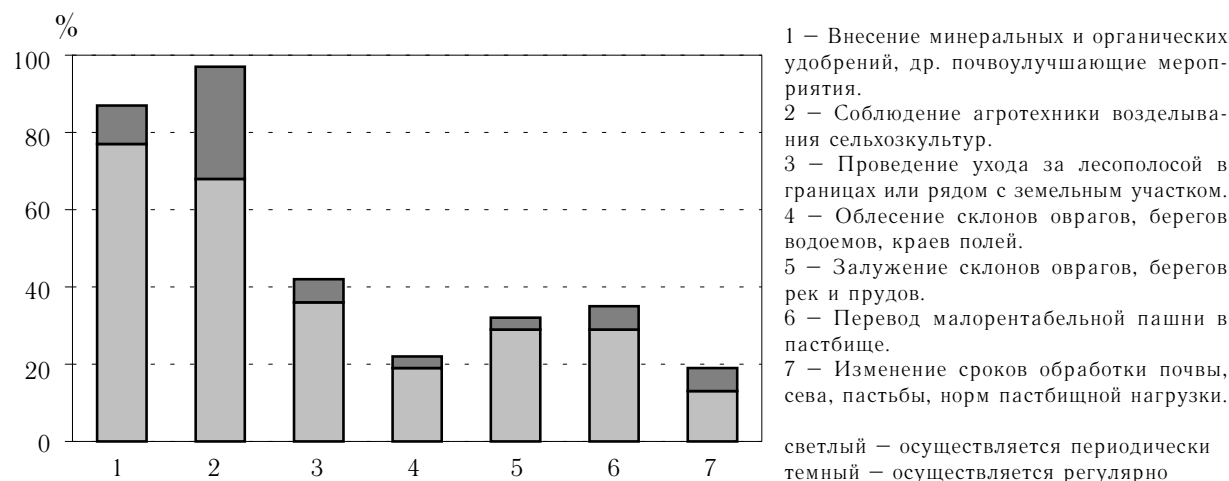


Таблица. Причины нерегулярного выполнения фермерами Лысогорского района природоохранных мероприятий на личных и арендуемых землях

Варианты ответов	Категории фермеров, %			
	Малоземельные (от 1 до 200 га)	Среднеземельные (от 201 до 400 га)	Многоземельные (свыше 400 га)	Все категории, %
Отсутствие необходимых материальных средств	100	88	90	94
Отсутствие необходимых денежных и трудовых ресурсов	8	12	20	13
Отсутствие необходимой техники	46	38	60	48
Отсутствие государственной поддержки	62	50	40	62
Отсутствие необходимых знаний и навыков	8	—	10	6
Отсутствие насущной потребности в реализации данных мероприятий	—	—	—	—
Затрудняюсь с ответом	—	12	—	3

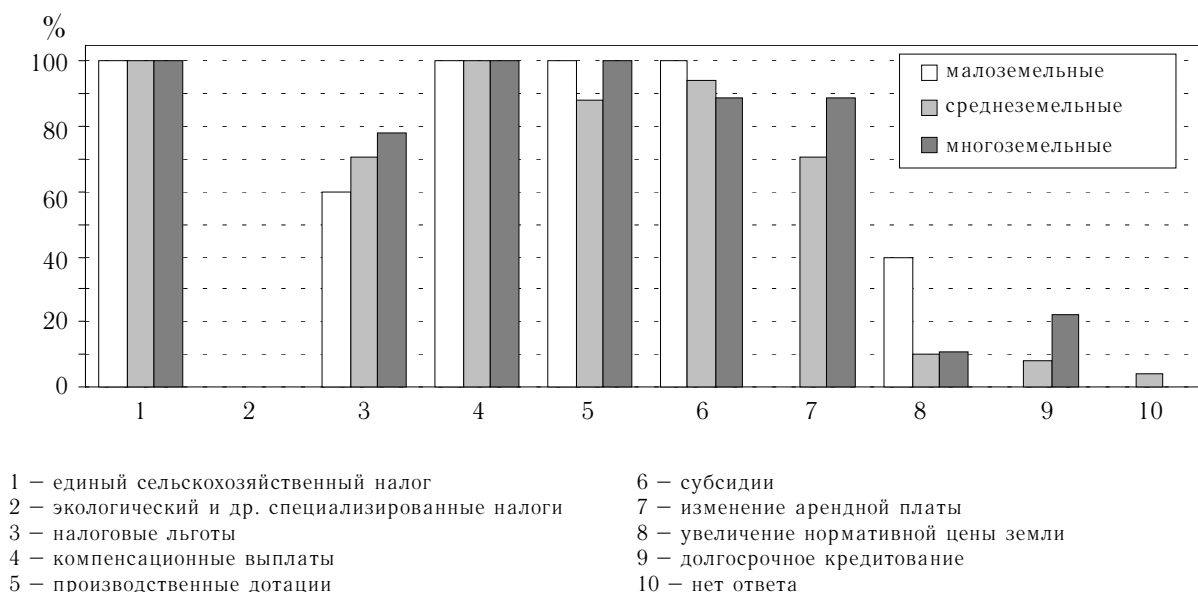
говых льгот к нему, прямых дотаций и субсидий, компенсационных выплат, долгосрочного кредитования и пр.

Помимо прямых экономических регуляторов рационального землепользования в сельском хозяйстве, эффективны могут быть также косвенные меры — например, повышение нормативной цены (а в конечном итоге и рыночной) земельного участка, обладающего благоприятным экологическим режимом, либо дополнительная чистая прибыль, полученная вследствие увеличения урожайности сельскохозяйственных культур в результате оздоровления экологической обстановки на сопредель-

ной с земельным участком территории. Диаграмма (Рис. 2) демонстрирует, что фермеры недооценивают, а, возможно, и недопонимают те выгоды, которые они могут получить от проведения природоохранных мероприятий, в том числе и на сопредельной с личным земельным участком территории.

Другим доступным экономическим рычагом государственного управления рациональным землепользованием в случае частных земельных собственников является изменение требований к аренде сельскохозяйственных земель и формированию величины арендной платы. Согласно действующему Земельному

Рис. 2. Выбор респондентами экономических инструментов государственного регулирования природоохранной деятельности



кодексу (ст. 13, 22, 46), арендатор несет материальную ответственность за ухудшение качества арендуемой земли. По окончании срока аренды арендатору вменяется в обязанность восстановить плодородие на используемом им земельном участке до исходного состояния. Либо, в случае необратимости деградационных процессов, возместить арендодателю в полном объеме убытки и потери сельскохозяйственного производства. Гарантом соблюдения прав земельного собственника выступает договор аренды, заключаемый между арендатором и арендодателем на определенный временной срок. Договор аренды содержит почвоохранные и другие необходимые природоохранные требования к конкретному земельному участку. При составлении договора аренды специалистами районного земельного комитета должна проводиться оценка состояния земельного участка, а при его окончании — повторная экспертиза, на основании которой может быть рассчитана величина компенсационных выплат земельно-му собственнику со стороны арендатора.

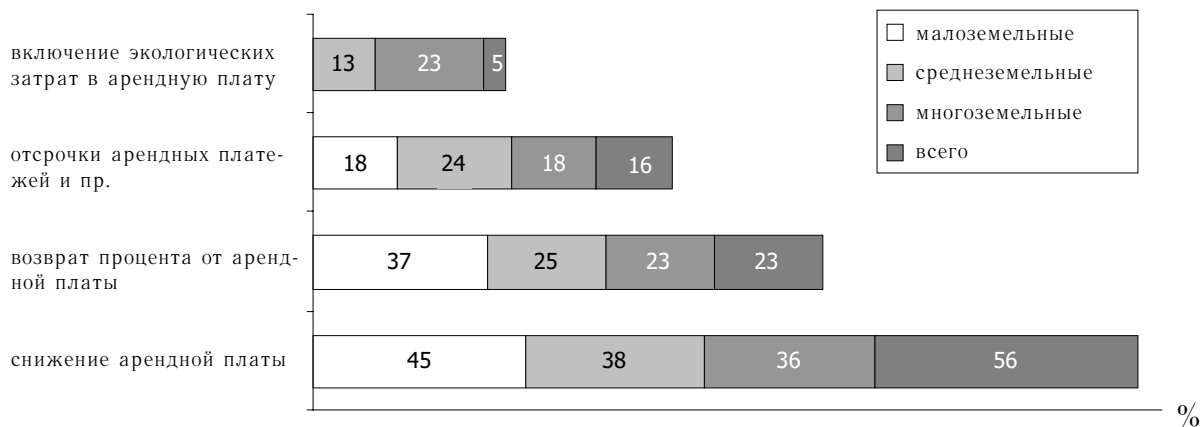
В действительности, только половина респондентов имеет нотариально заверенные договора аренды. Среди них преобладают лица, арендующие государственные земли. Те фермеры, которые взяли в аренду землю у частных лиц, обговаривают условия аренды в устной форме, либо составляют договор в письменной форме, не регистрируя его. Поэтому более 2/3 арендаторов не осведомлены о том, содержит ли заключенный ими договор аренды какие-либо природоохранные требования к арендуемому земельному участку.

Опрос специалистов в области сельского хозяйства Лысогорского района позволил установить, что арендная плата за земельный пай имеет здесь обычно натуральное выраже-

ние. В 2001 г. в расчете на земельный пай она составляла: 1 т зерна (пшеница, рожь), 2 т сена, 100 кг муки, 40 кг подсолнечного масла, сельскохозяйственные услуги (вспашка огорода, доставка сельхозпродукции). В денежном эквиваленте арендная плата за земли, находящиеся в частной собственности, приблизительно составляет 45 р./га, т.е. ненамного превышает земельный налог. Тем не менее, с момента введения на территории района единого налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей наблюдается постепенное изменение формы арендных выплат в сторону увеличения количества денежных платежей за 1 га арендуемых сельхозугодий. По результатам анкетирования глав крестьянских (фермерских) хозяйств установлено, что в настоящее время преобладает переходная, смешанная форма арендных платежей, имеющая одновременно и натуральное, и денежное выражение.

По мнению респондентов, именно денежная форма арендной платы наиболее эффективно стимулирует экологичное поведение арендаторов. С этой целью должны быть выработаны новые подходы к определению ее величины, а также условий и сроков ее внесения. По мнению профессора А.В. Голубева (*Голубев А.В. Адаптивная агроэкономика. М.: Колос, 1996*), арендная плата будет регулятором экологического поведения арендатора только в том случае, если ее величина многократно превысит земельный налог, причем все необходимые природоохранные затраты для конкретного земельного участка должны быть включены в величину арендной платы. Однако, как показывает диаграмма (Рис. 3), мнение самих арендаторов опровергает данную точку зрения.

Рис. 3. Условия природоохранной деятельности арендаторов.



Почти 80 % респондентов для осуществления природоохранных мероприятий желали бы в той или иной степени уменьшить арендную плату (снизить арендную ставку, установить возвратный процент ставки в качестве компенсации природоохранных затрат или «скользящую» величину арендного платежа). Еще 16 % хотели бы получать отсрочки арендных платежей для того, чтобы иметь возможность снизить финансовую нагрузку на бюджет крестьянского хозяйства. И только пять процентов, которые относятся к многоземельной категории респондентов, действительно согласны с увеличением арендной платы в результате включения в нее экологических затрат.

Если проанализировать ответы респондентов в разрезе деления на условные категории (много-, средне- или малоземельные), то различие между ними оказывается невелико. Для представителей малоземельной категории, испытывающих острую нужду в оборотных средствах, предпочтительнее снижение арендной платы. И они, вполне естественно, категорически против ее повышения в результате включения в качестве составляющей природоохранных затрат. Кажется бы, на это с большей готовностью должны пойти средне- и многоземельные фермеры. Однако то обстоятельство, что в аренде у них значительные земельные площади, также заставляет фермеров данной категории желать отсрочек арендных платежей, снижения или возврата части арендной платы в качестве компенсации природоохранных затрат.

Что касается арендодателей, то почти две трети из них (64 %) предпочли бы получить разовую компенсацию за снижение качества принадлежащей им земли либо в денежной, либо в натуральной (в виде процента от урожая) форме. Однако приблизительно четверть земельных собственников согласилась бы с проведением силами арендатора почво восстановительных и других природоохранных мероприятий. Приблизительно 6 % потребовали бы от арендатора предоставления в качестве компенсации различных услуг (сельхозобработка личных полей, транспортировка урожая, строительные услуги, услуги по переработке и хранению сельхозпродукции и др.). Таким образом, можно сделать вывод, что землевладельцы ориентированы на экономические выгоды от аренды даже при условии снижения качества сельскохозяйственных угодий. Они не в полной мере осознают, что их благополучие в долгосрочной перспективе напрямую зависит от экологического состояния земли. В настоящее время арендатору проще выплатить (а арендодателю — получить) де-

нежную компенсацию за снижение качества земли, чем тратить усилия и средства на ее охрану и восстановление.

Наше социологическое обследование фермерских хозяйств Лысогорского района Саратовской области позволило прийти к следующим выводам.

- Уровень государственного контроля за рациональным использованием земли в случае мелких и средних земельных собственников весьма низок; полностью отсутствует государственная поддержка почвоохранных и природоохранных мероприятий на фермерских землях.

- Ускоряющаяся деградация природных (в том числе земельных) ресурсов заставляет фермеров самостоятельно изыскивать материально-технические возможности для реализации в минимальном объеме мероприятий по восстановлению и охране сельскохозяйственных земель;

- ЕСХН и арендная плата лишь частично выполняют функцию экономических инструментов управления экологической деятельностью фермеров (в противоположность тому, как они действуют в развитых странах).

- Государством должны активно использоваться, наравне с ЕСХН, другие экономические регуляторы, удовлетворяющие насущным потребностям частного сектора аграрного производства (льготное кредитование, дотирование, субсидирование, лизинг и др.).

- Назрела необходимость экологического просвещения работников КФХ, ориентирующего землепользователя на экономические выгоды от реализации природоохранных мероприятий.

- Требуется пересмотр функций и расширение полномочий земельных комитетов. По нашему мнению, именно через земельные комитеты должны распределяться средства на природоохранные мероприятия на землях сельхозпредприятий, через них должна вестись экологическая пропаганда среди фермеров. Земельные комитеты могут проводить оценку уровня экологических мероприятий и давать соответствующие представления на каждого землепользователя в налоговые органы и органы министерства сельского хозяйства для предоставления ему необходимых льгот и дотаций. Либо они могут рассчитывать размер компенсационных выплат, штрафов, а также арендной платы, опираясь на нормативы, базирующиеся на эколого-экономической оценке земли (см. также постановление Правительства РФ «О государственном земельном контроле» — с. 50 этого выпуска СБ).

• Новая система налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей безусловно может заметно изменить характер взаимоотношений между сельскохозяйственными землепользователями и окружающей средой, возможные последствия ее внедрения требуют тщательного изучения.

Контакт:

Зубкова Анна Владимировна,
Лаборатория экологической инфраструктуры
села Института аграрных проблем РАН
410600 Саратов, Московская, 94.
Тел.: (8452) 69 92 18
E-mail: apk@mail.saratov.com.ru
fregistlog@renet.com.ru

Болотная сова (*Asio flammeus*) заселяет сельскохозяйственные земли по всей степной зоне.

Этот вид гнездится и охотится на сельхозугодьях и потому полностью зависит от практики их хозяйственного использования.



Рис. А. Шестаковой

Бакинова Т.И., Борликов Г.М., Джапова Р.Р., Кензеева Н.Б., Натыров А.К., Санкуева З.М., Халгинова Б.В. Кормовые ресурсы сенокосов и пастбищ Калмыкии. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. 184 с. Тираж 200 экз.

Основу естественных пастбищных угодий Калмыкии составляют степные и северно-пустынные сообщества, ее сенокосных угодий — солончаковатые лиманные луга. Книга содержит большой фактический материал, характеризующий современное состояние и динамику этих угодий республики. Значительный интерес представляет сводка по структуре и продуктивности пастбищ и сенокосов, где данные приводятся в разрезе хозяйств (по районам и природным зонам) и по типам растительных сообществ. Очень важна оценка допустимой и фактической нагрузки на пастбища (в разрезе районов) на 2001 г., включающая также данные о поголовье скота (по районам и видам скота). Эта оценка показывает, в частности, что в большинстве степных (включая сухостепные) районов Калмыкии пастбищная нагрузка по-прежнему превышает допустимую в 2–8 раз, тогда как пустынные и, частично, полупустынные районы испытывают умеренную и даже слабую нагрузку. Вероятно, именно этим определяется быстрое восстановление растительности (остепнение) в пустынных райо-

нах, наблюдавшееся в 1990-е годы. Очень интересна разработка оценки кормовых угодий (прежде всего для целей налогообложения), ставящая налог в зависимость от экологичности их использования. Для практического использования важна сводка по химическому составу и питательной ценности основных кормовых растений и типов растительности Калмыкии. Кроме того, дана биологическая и хозяйственная характеристика основных кормовых растений. Особо нужно отметить, что книга иллюстрирована цветными фотографиями (хотя качество печати могло бы быть лучше). Жаль, что в книге почти не получили освещения проблемы сохранения степных и полупустынных сообществ, биоразнообразия и многофункциональности кормовых угодий.

Стоимость книги 50 р. (без учета пересылки).

Контакт: Бакинова Татьяна Ивановна,
Калмыцкий научно-исследовательский
и проектно-изыскательский институт
земельных ресурсов
358000 Элиста, ул. Чкалова, 36.
КалмНИПИИзем.
Тел.: (84722) 5 29 19
Факс: (84722) 5 75 82
E-mail: giprozem@elista.ru

НОВЫЕ КНИГИ

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СОХРАНЕНИИ ПРИРОДНЫХ ЭКОСИСТЕМ НА ЗЕМЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

О.И. КРАССОВ, Н. ЛУЖЕЦКАЯ (МОСКВА)

Продолжение.

Начало в предыдущем выпуске

(СБ № 12, 2002).

6. ОГРАНИЧЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ В ИНТЕРЕСАХ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Несмотря на весьма широкое отражение в законодательстве принципа приоритета использования земель сельскохозяйственного назначения, содержание которого отражено выше, можно привести несколько примеров того, как использование этих земель ограничивается в интересах охраны окружающей среды, причем речь идет и об использовании пашни. Так, природные лечебные ресурсы, лечебно-оздоровительные местности и их земли являются особо охраняемыми природными объектами и территориями. Их охрана осуществляется посредством установления округов санитарной (горно-санитарной) охраны, которые могут быть установлены и на землях сельскохозяйственного назначения, что предусмотрено ст. 16 Федерального закона от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах».

В составе округа санитарной (горно-санитарной) охраны выделяется до трех зон. На территории первой зоны запрещаются проживание и все виды хозяйственной деятельности, за исключением работ, связанных с исследованиями и использованием природных лечебных ресурсов в лечебных и оздоровительных целях при условии применения экологически чистых и рациональных технологий. На территории второй зоны запрещаются размещение объектов и сооружений, не связанных непосредственно с созданием и развитием сферы курортного лечения и отдыха, а также проведение работ, загрязняющих окружающую природную среду, природные лечебные ресурсы и приводящих к их истощению. На территории третьей зоны вводятся ограничения на размещение и промышленных, и сельскохозяйственных организаций и сооружений, а также на осуществление хозяйственной деятельности, сопровождающейся загрязнением окружающей природной среды, природных лечебных

ресурсов и их истощением. Постановлением Правительства РФ от 7 декабря 1996 г. № 1425 утверждено Положение об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения.

Для обеспечения охраны вод от загрязнения осуществляется регулирование эксплуатации сопредельных природных ресурсов и хозяйственной деятельности путем установления ограничений, в том числе и в отношении использования сельскохозяйственных угодий. Эта задача решается главным образом путем установления водоохранных зон.

Для поддержания водных объектов в состоянии, соответствующем экологическим требованиям, для предотвращения загрязнения, засорения и истощения поверхностных вод, а также сохранения среды обитания объектов животного и растительного мира устанавливаются водоохранные зоны (ст. 111 Водного кодекса РФ). В пределах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы. В прибрежных защитных полосах запрещается распашка земель, рубка и корчевка леса, размещение животноводческих ферм и лагерей, а также другая деятельность.

Постановлением Правительства РФ от 23 ноября 1996 г. № 1404 утверждено Положение о водоохраных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах, в котором урегулирован порядок установления таких зон и режим хозяйственной деятельности на их территориях. Водоохранная зона — это территория, примыкающая к акваториям рек, озер, водохранилищ и других поверхностных водных объектов, на которой устанавливается специальный режим хозяйственной и иных видов деятельности с целью предотвращения загрязнения, засорения, заиления и истощения водных объектов, а также сохранения среды обитания объектов животного и растительного мира. В пределах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения природопользования.

В пределах водоохраных зон запрещено проведение авиационно-химических работ; применение химических средств борьбы с вредителями, болезнями растений и сорняками; использование навозных стоков для удобрения почв; размещение складов ядохимикатов, минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов, площадок для заправки аппаратуры ядохимикатами, животноводческих комплексов и ферм и другие работы. В пределах прибрежных защитных полос дополнительно к указанным ограничениям запрещаются: распашка земель; применение удобрений; складирование отвалов размываемых грунтов; размещение дачных и садово-огородных участков и выделение участков под индивидуальное строительство.

Установление водоохраных зон не влечет за собой изъятия земельных участков у собственников земель, землевладельцев, землепользователей или запрета на совершение сделок с земельными участками, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно Санитарным правилам «Зоны санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения г. Москвы», утвержденным постановлением Госкомсанэпиднадзора России от 20 июля 1995 г. № 10 (п. 3.2.2), в пределах прибрежной полосы шириной не менее 500 м запрещается выпас скота и распашка земли.

Одним из основных правовых средств охраны водных объектов от вредного биологического воздействия является также установление зон санитарной охраны источников водоснабжения, которые могут быть установлены на землях сельскохозяйственного назначения. Порядок установления таких зон предусмотрен Санитарными правилами «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов хозяйственно-питьевого назначения», утвержденными постановлением Госкомсанэпиднадзора России от 10 апреля 1995 г. № 7.

Основной целью создания и обеспечения режима в зонах санитарной охраны (ЗСО) является санитарная охрана от загрязнения источников водоснабжения и водопроводных сооружений, а также территорий, на которых они расположены. ЗСО состоит из трех поясов. Первый пояс (строгого режима) включает территорию расположения водозаборов, площадок расположения всех водопроводных сооружений и водопроводящего канала. Его назначение — защита места водозабора и водозаборных сооружений от случайного или умышленного загрязнения и повреждения. Второй и третий пояса (пояса ограничений) вклю-

чают территорию, предназначенную для предупреждения загрязнения воды источников водоснабжения. Санитарная охрана водопроводов обеспечивается санитарно-защитной полосой. В каждом из трех поясов, а также в пределах санитарно-защитной полосы, соответственно их назначению, устанавливается специальный режим и определяется комплекс мероприятий, направленных на предупреждение ухудшения качества воды.

Согласно ст. 22 Федерального закона «О животном мире», в целях охраны мест обитания редких, находящихся под угрозой исчезновения и ценных в хозяйственном и научном отношении объектов животного мира выделяются защитные участки территорий и акваторий, имеющие местное значение, но необходимые для осуществления их жизненных циклов (размножения, выращивания молодняка, нагула, отдыха, миграции и других). На защитных участках территорий, которые могут находиться и на землях сельскохозяйственного назначения, запрещаются отдельные виды хозяйственной деятельности или регламентируются сроки и технологии их проведения, если они нарушают жизненные циклы объектов животного мира. При выделении защитных участков территории с ограничением хозяйственной деятельности на них собственнику, владельцу или арендатору этих участков выплачивается компенсация в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов Федерации.

Установление указанных ограничений на использование земель сельскохозяйственного назначения не связано с обеспечением сохранения и восстановления природных комплексов сельскохозяйственных угодий. Цель таких ограничений — обеспечить охрану отдельных природных объектов.

7. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ СОХРАНЕНИЯ ПРИРОДНЫХ ЭКОСИСТЕМ НА ЗЕМЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Статья 65 ЗК РФ закрепляет принцип платности использования земель независимо от того, на каком титуле лицо использует земельный участок. Система регулирования платы за землю установлена в Законе РФ от 11 октября 1991 г. «О плате за землю» (в ред. от 31 декабря 1999 г.). Действует также Инструкция Министерства РФ по налогам и сборам от 21 февраля 2000 г. № 56 «По применению закона Российской Федерации «О плате за землю».

Основные цели взимания платы за землю заключаются в стимулировании рационального использования, охраны и освоения земель, повышения плодородия почв.

Одним из принципов регулирования платы за использование земель является *отсутствие зависимости размера земельного налога от экономических результатов использования земель*. Размер земельного налога не зависит от результатов хозяйственной деятельности собственников земли, землевладельцев, землепользователей и устанавливается в виде стабильных платежей за единицу земельной площади в расчете на год. Пересмотр ставок земельного налога возможен при изменении условий хозяйствования, например, загрязнении, эрозии почв и т.п., то есть по причинам, не зависящим от лица, использующего землю.

Основные положения взимания платы за земли сельскохозяйственного назначения состоят в следующем. Земельный налог на сельскохозяйственные угодья устанавливается с учетом состава угодий, их качества, площади и местоположения. Средние размеры налога с одного гектара пашни дифференцированы по субъектам Федерации согласно приложению 1 Закона РФ «О плате за землю». Например, земельный налог с 1 га пашни в Республике Адыгея составляет 3690 рублей; в Республике Алтай – 740 р.; Республике Башкортостан – 1725 р.; Республике Бурятия – 1055 р.; Республике Дагестан – 2040 р.; Ингушской Республике – 2355 р. и т.д.

Органы законодательной власти субъектов РФ, исходя из средних размеров налога с одного гектара пашни и кадастровой оценки угодий, устанавливают конкретные ставки земельного налога по группам почв пашни, а также многолетних насаждений, сенокосов и пастбищ. Минимальные ставки земельного налога за один гектар пашни и других сельскохозяйственных угодий устанавливаются органами законодательной власти субъектов РФ. При исчислении сумм земельного налога для плательщиков вводятся коррективы на местоположение их земельных участков.

Земельный налог является местным налогом. В рамках действующего законодательства имеется возможность на уровне субъектов Федерации дифференцировать ставки платы за землю с тем, чтобы в определенной мере стимулировать формирование оптимальной с экологической точки зрения структуры сельскохозяйственных угодий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая отмеченные выше недостатки и пробелы действующего законодательства, целесообразно разработать и принять Федеральный закон «О сохранении природных экосистем на землях сельскохозяйственного назначения». Основной целью этого закона должно быть правовое обеспечение охраны сельскохозяйственных угодий как элемента экологической системы, сохранение всей окружающей природной среды на землях сельскохозяйственного назначения, формирование экологически устойчивых сельскохозяйственных ландшафтов и сохранение биологического разнообразия путем создания оптимальной, с позиций охраны окружающей среды, структуры сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственной организации.

В частности, требуется урегулировать порядок перевода сельскохозяйственных угодий из одного вида в другой. Для этого следует определить основания и условия, необходимые для перевода, правовую форму документации, в которой будет отражена такая необходимость (схемы и проекты землеустройства), порядок ее разработки и утверждения. Нужно установить четкую процедуру перевода угодий. В законе можно закрепить требование учета экологического фактора при освоении новых земель и формировании структуры сельскохозяйственных угодий.

Целесообразно определить порядок перевода сельскохозяйственных угодий в земли, которые используются как территориальный базис для размещения внутрихозяйственных дорог, коммуникаций, замкнутых водоемов, построек и сооружений, используемых для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, то есть для внутрихозяйственных нужд сельскохозяйственной организации. Данный вопрос вовсе не регулируется действующим законодательством.

Поскольку в федеральном законодательстве не урегулированы рассмотренные выше вопросы, то нет никаких в целом препятствий для решения проблемы на уровне субъекта Федерации, учитывая, что земельное законодательство отнесено ст. 72 Конституции РФ к предмету совместного ведения РФ и ее субъектов.

Статья подготовлена в рамках проекта «Степная программа: Сохранение степей для устойчивого сельского хозяйства», поддержанного Фондом Джона Д. и Кэтрин Т. Макаруров.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ ПАЛОВ

**МИХАИЛ КРЕЙНДЛИН (ГРИНПИС РОССИИ, МОСКВА),
ИЛЬЯ СМЕЛЯНСКИЙ (СИБЭКОЦЕНТР, НОВОСИБИРСК)**

Палы широко применяются в степных регионах для уничтожения на пастбищах прошлогодней сухой травы — ветоши и отчасти подстилки (степного войлока). Пал способен на некоторое время улучшить условия минерального питания растений (так как в почву возвращаются минеральные вещества, бывшие связанными в мертвой растительной массе) и их водный режим (так как почва лучше промачивается, не будучи защищена с поверхности слоем войлока и ветоши). И это, и само кратковременное действие огня стимулирует отрастание молодых побегов дерновинных злаков. В результате, скоту облегчается доступ к наиболее питательным молодым листьям. Кроме того, пал, устраняя ветошь и войлок, способствует возрастанию роли многих видов бобовых и разнотравья в степном травостое, что особенно заметно в первый год после пала. Он также стимулирует развитие и цветение растений многих видов, особенно эфемероидов, некоторые из которых могут вообще проявляться в травостое только после палов. В условиях недостаточного выпаса палы стабилизируют менее засушливые варианты степей, предохраняя их от зарастания кустарниками или даже деревьями (преимущественно в лесостепи).

Но в то же время, в результате палов нередко погибают заросли степных кустарников (особенно уязвимы стланиковые формы можжевельников), что, в свою очередь, может приводить к развитию эрозии на склонах и развеванию песков. В огне и от дыма нередко гибнет большое количество животных (в частности, насекомых и птиц). Палы приводят к уничтожению их гнездовых стаций и самих гнезд, нарушению мест обитания на некоторое время (которое, однако, часто приходится на критический весенний период). Особенно существенный вред животным наносится в случае распространения пала на большую площадь. Помимо этого, в условиях контакта степных пастбищ с лесной или займищной растительностью палы часто переходят в лесные и торфяные пожары, приводят к выгоранию тростниковых крепей на больших территориях, что оборачивается серьезным ущербом окружающей среде.

Вредные последствия палов можно было бы свести к минимуму, если бы они проводились организованно, с учетом интересов всех

затрагиваемых сторон, на ограниченных площадях, и распространение огня находилось бы под постоянным контролем.

Но в действительности даже целенаправленно пущенный пал почти всегда развивается стихийно. Огонь предоставляется самому себе, так что его распространение нередко создает угрозу не только природе, но и посевам, и даже населенным пунктам и жизням людей. А ведь часто степной пал оказывается вообще побочным следствием сжигания соломы в скирдах, откуда огонь перекидывается на стерню или соседние пастбищные угодья.

С точки зрения сохранения природы степей, нерегулируемые палы почти всегда можно рассматривать как скорее вредные, особенно весной и особенно в местах обитания редких и угрожаемых видов птиц, гнездящихся на земле или на низких кустарниках, а также в местах произрастания больших массивов можжевельника казацкого или сходных видов. Совершенно недопустимы бесконтрольные палы в пределах ООПТ.

Землепользователи безответственно относятся к палам на своей территории, либо не считая их чем-то предосудительным, либо воспринимая как неизбежное зло. А между тем, несмотря на широкое распространение, палы полностью запрещены или ограничены целым рядом нормативных правовых актов.

ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ПРОВЕДЕНИЕ ПАЛОВ

В первую очередь, это **статья 28 Федерального закона «О животном мире»**, согласно которой «запрещается выжигание растительности, ... без осуществления мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов животного мира, а также ухудшения среды их обитания».

Аналогичная норма содержится в **Требованиях по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи**, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.1996 № 997.

В указанных актах предусмотрена обязательность принятия мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов

животного мира, а также ухудшения среды их обитания. Однако, как говорилось выше, такие меры почти никогда не принимаются (а часто и не могут быть приняты), так что проведение палов прямо нарушает действующее законодательство.

Помимо этого, **Правилами пожарной безопасности в лесах Российской Федерации**, утвержденных постановлением Правительства РФ от 9.09.1993 № 886, установлено, что предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам и гражданам «запрещается выжигание травы на лесных полянах, прогалинах, лугах и стерни на полях (в том числе проведение сельскохозяйственных палов) на землях лесного фонда и на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, а также защитным и озеленительным лесонасаждениям» (пункт 6).

То есть вводится прямой запрет на проведение палов (без каких-либо исключений) на землях лесного фонда (в том числе нелесных землях — полянах, сенокосах, прогалинах) и, что более актуально для нас, на земельных участках, примыкающих к лесам, а также к защитным лесным насаждениям (например лесополосам).

Кроме того, в соответствии с **Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 42 «Требования в области охраны окружающей среды при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения»)**, «при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды, проводиться мероприятия по охране земель, почв, водных объектов, растений, животных и других организмов от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. Сельскохозяйственные организации, осуществляющие производство, заготовку и переработку сельскохозяйственной продукции, иные сельскохозяйственные организации при осуществлении своей деятельности должны соблюдать требования в области охраны окружающей среды».

В соответствии с **Земельным кодексом Российской Федерации (ст. 42)** собственники земельных участков и лица, не являющиеся

собственниками земельных участков, «обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов».

То есть в указанных статьях имеются прямые отсылки к требованиям в области охраны окружающей среды, куда относятся приведенные выше нормативные акты.

Особо строгие ограничения накладываются на природопользование в местах обитания видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов РФ. Так, в соответствии с **Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 60)** «... Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания».

В соответствии с **Федеральным законом о животном мире (ст. 24)**, «действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации».

Особо стоит подчеркнуть слово могут, — это означает, что для применения указанного положения не обязательно доказывать, что предполагаемая деятельность фактически нанесет вред птицам, занесенным в Красные книги. Очевидно, что в местах обитания наземно гнездящихся птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов РФ, палы автоматически подпадают под действие приведенных норм.

Уже говорилось, что большинство хозяйствующих субъектов, которые прямо или косвенно виновны в проведении палов, даже не знает, что палы запрещены законом. В этой связи важно проинформировать их об этом до начала сезона палов. Это могут сделать как общественные организации, так и государственные природоохранные органы и органы местного самоуправления, в том числе в форме издания постановления или распоряжений по этому поводу (*примерные тексты такого решения органа местного самоуправления и письма с предупреждением о недопустимости палов могут быть высланы редакцией СБ по запросу*).

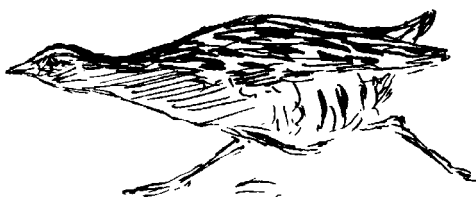


Рис. А.Н. Формозова

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, К КОТОРОЙ МОГУТ
БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕНЫ ВИНОВНЫЕ
В ПРОВЕДЕНИИ ПАЛОВ**

Несмотря на имеющиеся запреты, законодательством прямо не предусмотрена какая-либо ответственность за проведение палов. Тем не менее, лица, совершившие (или допустившие) палы, могут быть привлечены к любой из предусмотренных законодательством видов ответственности (административной, уголовной и/или гражданско-правовой).

Административная ответственность в настоящее время устанавливается **Кодексом РФ об административных правонарушениях (КоАП)** и соответствующими законами субъектов РФ (в них, в принципе, может быть установлена прямая ответственность за проведение палов, хотя такие прецеденты нам неизвестны).

К лицам, совершившим проведение палов, могут быть применены меры административной ответственности, предусмотренные несколькими статьями **КоАП**.

Статья 8.29. Уничтожение мест обитания животных: *Уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда.* Статья может быть применена, если в результате проведения палов уничтожены указанные в ней объекты (в том числе гнезда птиц). Однако этот факт должен быть доказан.

Статья 8.32. Нарушение правил пожарной безопасности в лесах: *Нарушение правил пожарной безопасности в лесах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц — от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц — от двухсот до трехсот минимальных размеров оплаты труда.* Статья может быть применена в случае нарушений правил пожарной безопасности в лесах (см. выше), то есть, когда пал проведен на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам или защитным лесным насаждениям. В то же время, следует особо отметить, что в данном случае к ответственности могут быть привлечены не только граждане, но и должностные лица и юридические лица, что особенно важно, поскольку часто палы проводятся по указанию руководителей сельхозпредприятий. Статья позволяет накладывать штрафы либо на них, как на должностных лиц, либо на сами предприятия (что обойдется им в десять раз дороже).

Статья 8.33. Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных: *Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц — от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.* Данная статья может быть применена в случае нарушения **правил охраны среды обитания животных**. К сожалению, на федеральном уровне такие правила не разработаны, но могут быть утверждены органами власти субъектов Федерации.

Статья 8.35. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений: *Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений ... влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на должностных лиц — от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на юридических лиц — от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой.* Данная статья может применяться в случае проведения палов в местах обитания редких видов. Под редкими в данной статье понимаются виды, занесенные в Красную книгу Российской Федерации (виды, включенные в Красные книги субъектов Федерации, не подпадают под действие этой статьи), а также виды, подпадающие под действие международных договоров, в которых участвует Российская Федерация. К таким договорам, например, относится Рамсарская конвенция (если палы проведены на территории, включенной в список водно-болотных угодий, имеющих меж-

дународное значение), а также двусторонние соглашения об охране отдельных видов птиц. Особенно важно, что правонарушением, согласно этой статье, являются не только действия, но и бездействие, которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных. То есть, если на землях какого-либо сельхозпредприятия, обитают (гнездятся, кормятся, отдыхают) птицы, подпадающие под юрисдикцию указанной статьи, и на данных землях проведен пал, руководитель предприятия (или само предприятие) могут быть привлечены к ответственности не только за его проведение, но и за непринятие мер по его ликвидации.

Гнезда ремеза (*Remez pendulinus*) располагаются не на земле, а на кустарниках или высокой траве, но и им угрожают весенние палы.
Рис. А.Н. Формозова



Статья 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях: *Нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей природной среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах (округах) — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на должностных лиц — от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без тако-*

вой; на юридических лиц — от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой. Данная статья может быть применена в случае проведения палов на особо охраняемых природных территориях.

Однако для применения административной ответственности нужно знать, какие органы могут возбуждать и рассматривать дела по указанным статьям **КоАП**. К сожалению, новый **КоАП** четко разграничивает полномочия различных органов по привлечению к административной ответственности. Так, рассматривать дела (и соответственно составлять протоколы, проводить производство и накладывать штрафы) об административной ответственности, предусмотренной статьями 8.29 и 8.32, могут органы, уполномоченные в области использования, охраны и защиты лесного фонда (в настоящее время существуют в составе Министерства природных ресурсов РФ и его территориальных органов), статьями 8.33 и 8.35 — органы, уполномоченные в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания (руководители территориальных органов Департамента по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов Минсельхоза РФ и районные охотоведы), статьями 8.33, 8.35 и 8.39 — органы, осуществляющие государственный экологический контроль (они также входят в состав МПР России). Кроме того, дела о нарушениях статьи 8.39 могут рассматривать директора государственных природных заповедников и национальных парков.

Уголовная ответственность наступает в случае совершения преступлений — то есть противоправных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Уголовный кодекс также не содержит статей, предусматривающих прямую уголовную ответственность за проведение палов. Тем не менее, некоторые статьи Уголовного кодекса могут быть применены и в случае проведения палов, если они привели к тяжким последствиям для охраны окружающей среды.

Это, в первую очередь:

Статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ: *Нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации ... сельскохозяйственных ... объектов лицами, ответственными за соблюдение*

этих правил, если это повлекло существенное изменение радиактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Статья может быть применена только в случае доказанного умысла со стороны руководителя сельхозпредприятия, если в результате проведения пала произошла массовая гибель животных (при этом понятие массовой гибели не разъясняется, поэтому доказать ее будет очень сложно).

Статья 259. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, повлекшее гибель популяций этих организмов, наказывается ограничением свободы до трех лет или лишением свободы на тот же срок. Данная статья может быть применена только в случаях, когда в результате пала уничтожена популяция вида организмов, занесенных в Красную книгу РФ (это могут быть любые из таких организмов — птицы, растения, грибы, насекомые или млекопитающие). Однако должно быть доказано, что уничтожена именно целая популяция (при этом никаких юридических определений популяций не существует).

Статья 261. Уничтожение или повреждение лесов: 1. Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет. 2. Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, **путем поджога**, иным общеопасным способом, либо в результате загрязнения вредными веществами, отходами, выбросами или отбросами наказывается лишением свободы от трех до восьми лет. Статья может быть применена, если в результате пала (даже на сельхозземлях) были уничтожены или повреждены леса или насаждения, не входящие в лесной фонд. Однако должно быть доказано, что именно пал послужил причиной гибели лесов.



Рис. А.Н. Формозова

Гнезда камышовой овсянки (*Emberiza schoeniclus*) нередко погибают в огне во время весеннего выжигания тростников. Такая участь обычна и для гнезд других птиц, гнездящихся на земле или низком кустарнике в степях и травяных болотах.

Статья 262. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов: Нарушение режима заповедников, заказников, национальных парков, памятников природы и других особо охраняемых государством природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба, наказывается штрафом в размере от ста до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до пяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо исправительными работами на срок до двух лет. Данная статья может быть применена, если в результате пала, прямо запрещенного режимом ООПТ (то есть в положении или паспорте данной ООПТ должен быть прямо прописан запрет на проведение палов), природным комплексам был причинен значительный ущерб. При этом размер значительного ущерба в данной статье не определен, поэтому доказывать его может быть очень сложно.

Следует отметить, что расследованием уголовных дел по указанным статьям **УК** могут заниматься только следственные органы МВД и прокуратуры, поэтому материалы по ним нужно направлять только им. В то же время, в соответствии с новым **Уголовно-процессуальным кодексом РФ**, отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в суде.

Гражданско-правовая ответственность заключается в возмещении вреда, причиненного в результате каких-либо действий или бездействия. В данном случае речь идет о причинении вреда окружающей среде в результате проведения палов.

В соответствии со **статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»**, «юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды».

Указанные таксы существуют для отдельных видов природных ресурсов (в данном случае это касается, в первую очередь, объектов животного мира), поэтому для привлечения виновных в производстве палов к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать, что в результате пала произошла гибель животных или их гнезд.

Иски о возмещении вреда окружающей среде рассматриваются судами или арбитражными судами.

ПРАВА ГРАЖДАН И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Действующее законодательство предоставляет гражданам и общественным объединениям ряд прав, которые могут быть использованы при работе по предупреждению и пресечению палов. Перечень таких прав в области охраны окружающей среды приводится в **статье 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды»**. В частности, важным новшеством этого закона является право граждан и общественных объединений предъявлять в суды иски о возмещении вреда окружающей среде, что безусловно можно применить и для возмещения вреда, причиненного в результате палов.

Помимо этого, в работе по палам эффективным является создание дружин (команд) добровольных пожарных, предусмотренное **статьей 13 Федерального закона «О пожарной безопасности»**. Опыт работы в Талдомском районе Московской области показывает, что именно такие общественные организации наиболее эффективно борются с палами, поскольку государственные противопожарные службы в основном заняты работой на других объектах.

Необходимо также упомянуть такую форму общественного влияния на состояние окружающей среды, как общественный экологический контроль, проводимый в соответствии со **статьей 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды»**. Наиболее полезным положением этой статьи является обязательность рассмотрения органами государственной власти и органами местного самоуправления представленных им результатов общественного экологического контроля. Это особо важно с учетом того, что, в соответствии со **статьей 28.1 КоАП**, «поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: ... 2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; 3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения».

Таким образом, заявление общественного объединения, осуществляющего общественный экологический контроль, о проведении палов, в результате которых может быть причинен ущерб окружающей природной среде, должно быть обязательно рассмотрено и является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении (а в случаях, когда имеются признаки составов преступлений, предусмотренных указанными выше статьями Уголовного кодекса, — и уголовного дела).

Граждане также могут влиять на состояние окружающей среды через органы местного самоуправления. В соответствии с **Законом Российской Федерации «О местном самоуправлении в Российской Федерации» (ст. 55, 66)** «органы местного самоуправления на основании заключения государственных органов по охране природы имеют право ограничивать, приостанавливать и прекращать любую хозяйственную деятельность, которая может повлечь причинение вреда окружающей природной среде и здоровью населения».

В соответствии с **Федеральным законом «О животном мире» (ст. 8)** и **Лесным кодексом Российской Федерации (ст. 49)**, органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области, соответственно, «использования и охраны объектов животного мира» и «использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов». **Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 7)** устанавливается, что полномочия органов местного самоуправления в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, определяются в соответствии с федеральными законами. Кроме того, **статьей 68** того же закона предусмотрено право органов местного самоуправле-

ния осуществлять муниципальный экологический контроль: «... Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды (муниципальный экологический контроль) на территории муниципального образования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления» (*образец решения органа местного самоуправления об организации мер по недопущению палов может быть получен в редакции СБ по запросу*).

Контакт: Крейншлин Михаил Леонидович,
Лесная программа Гринпис России.
Тел.: (095) 257 41 16
E-mail: mkrendel@rambler.ru

НОВЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Полный текст всех упомянутых нормативных актов имеется в редакции СБ и может быть выслан по запросу.

Положение о порядке консервации земель с изъятием их из оборота. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 2 октября 2002 г. № 830.

Положение устанавливает порядок консервации земель «в целях предотвращения деградации земель, восстановления плодородия почв и загрязненных территорий» (п. 1).

Далее в документе дается более развернутый перечень оснований для консервации: «Допускается консервация земель, подвергшихся негативным (вредным) воздействиям, в результате которых происходят деградация земель и ухудшение экологической обстановки, а также загрязненных земель, использование которых приводит к негативному воздействию на здоровье человека, в том числе:

а) земель, подвергшихся водной и ветровой эрозии, воздействию селей, вторичному засолению, иссушению, уплотнению, а также земель в районах Крайнего Севера, занятых оленьими пастбищами, с сильно нарушенным почвенно-растительным покровом;

б) земель, имеющих просадки поверхности вследствие использования недр или естественных геологических процессов;

в) земель, загрязненных радиоактивными веществами, нефтью и нефтепродуктами, тяжелыми металлами и другими токсичными химическими веществами, биологическими веществами и микроорганизмами свыше предельно допустимых концентраций вредных ве-

ществ (микроорганизмов), включая земли, на которых в результате радиоактивного, химического или биогенного загрязнения не обеспечивается производство продукции, соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации» (п. 2).

Отметим, что согласно данному пункту сильное нарушение почвенно-растительного покрова само по себе является основанием для консервации земель только оленьих пастбищ Крайнего Севера, но не степных и полупустынных пастбищ. В действительности, такое нарушение пастбищ почти всегда связано с развитием водной и ветровой эрозии, поэтому Положение открывает возможность консервации земель и семиаридных пастбищ, пострадавших от перевыпаса. Однако в этом случае может возникнуть необходимость доказывать факт наличия эрозии.

В пункте 3 описан порядок подготовки предложений о консервации земель. Предложения готовит Федеральная служба земельного кадастра России (или ее территориальные органы) с участием Министерства природных ресурсов РФ, Министерства здравоохранения РФ (или их территориальных органов) и Министерства сельского хозяйства РФ в пределах их компетенции «на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих управление и распоряжение земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, либо по инициативе собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев или арендаторов земельных участков с учетом данных

государственного мониторинга земель или специальных обследований». Разъясняется, что «специальные (почвенные, геоботанические, агрохимические и др.) обследования проводятся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями по утверждаемым соответствующими федеральными органами исполнительной власти методикам для выявления подлежащих консервации земель, определения их местоположения, площади, динамики изменения качества земель и причин, приводящих к деградации земель» (п. 4).

Предложения по консервации земель должны включать (п. 5):

а) заключение об оценке состояния земель и их дальнейшем использовании, подготовленное Федеральной службой земельного кадастра России (или ее территориальными органами) совместно с Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Министерством здравоохранения Российской Федерации (или их территориальными органами) и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

б) карты с нанесенными границами земельных участков и частей земельных участков, подлежащих консервации (с указанием типов и степени деградации или загрязнения земель, собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков);

в) предложения об участии собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков в осуществлении мероприятий по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий;

г) расчеты убытков и потерь сельскохозяйственного и лесохозяйственного производства, понесенных в результате деградации земель.

Пункт 6 устанавливает, что предложения по консервации земель, находящихся в федеральной собственности, рассматриваются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти; земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; земель, находящихся в муниципальной собственности — органами местного самоуправления, которые принимают решения о консервации земель в пределах своей компетенции. Решения о консервации земель, находящихся в частной собственности, принимаются в отношении земель сельскохозяйственного назначения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а в отношении земель иного целевого назначения — органами местного самоуправления.

Федерации, а в отношении земель иного целевого назначения — органами местного самоуправления.

«На основании принятого решения о консервации земель разрабатывается проект землеустройства, в котором определяются сроки консервации земель, мероприятия по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий, очередность их проведения и стоимость, а также предложения по использованию земель после завершения указанных мероприятий» (п. 7).

«Земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с принятым решением об их консервации, сохраняются за собственниками земельных участков, землевладельцами, землепользователями и арендаторами земельных участков либо переводятся в земли запаса в случаях, установленных законодательством Российской Федерации» (п. 8). Действующее законодательство прямо предусматривает перевод рекультивированных земель в земли запаса только в случае изъятия по решению органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления полностью или частично земель традиционного природопользования для государственных или муниципальных нужд. После «прекращения надобности в использовании указанных земель для государственных или муниципальных нужд, они подлежат рекультивации и зачислению в земли запаса» (ст. 14-2 Федерального закона «О землях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»).

Органы, принявшие решение о консервации земель, информируют о принятом решении органы, осуществляющие ведение государственного земельного кадастра и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (п. 9).

После завершения мероприятий по предотвращению деградации земель, восстановлению плодородия почв и загрязненных территорий те же органы, которые готовили предложения по консервации, на основании специальных обследований подготавливают предложения о дальнейшем использовании восстановленных земель и направляют их федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, принявшим решение о консервации земель (п. 10).

Этим же Постановлением также признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 5.08.1992 г. № 555 «Об утверждении Положения о порядке консервации деградированных сельскохозяйственных угодий и земель, загрязненных токсичными промышленными отходами и радиоактивными веществами».

Новое «Положение о консервации...» безусловно может быть применено для сохранения и восстановления степных и полупустынных экосистем, деградировавших в результате сельскохозяйственного использования. Прежде всего это актуально для сбитых пастбищ, где развивается водная и ветровая эрозия, а также для участков, вторично засоленных вследствие плохо организованной водной мелиорации и устройства различных дамб и насыпей. Кроме того «Положение...» может быть основанием для выведения из распашки участков неправомерно распашанных малопродуктивных земель с целью восстановления на них природной растительности. Практическим препятствием может стать отсутствие в настоящее время утвержденных указанным образом методик для выявления земель, подлежащих консервации.

Положение об осуществлении государственного мониторинга земель. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2002 г. № 846.

Положение определяет, что государственный мониторинг земель в Российской Федерации является частью государственного мониторинга окружающей среды (п. 1). В качестве задач мониторинга земель установлены (п. 2):

а) своевременное выявление изменений состояния земель, оценка этих изменений, прогноз и выработка рекомендаций по предупреждению и устранению последствий негативных процессов;

б) информационное обеспечение деятельности по ведению государственного земельного кадастра, осуществлению государственного земельного контроля за использованием и охраной земель, иных функций в области государственного и муниципального управления земельными ресурсами, а также землеустройства;

в) обеспечение граждан информацией о состоянии земель.

Мониторинг подразделяется на федеральный, региональный и локальный; осуществляется в соответствии с федеральными, региональными и местными программами (п. 3) и включает в себя (п. 4):

а) сбор информации о состоянии земель в Российской Федерации, ее обработку и хранение;

б) непрерывное наблюдение за использованием земель исходя из их целевого назначения и разрешенного использования;

в) анализ и оценку качественного состояния земель с учетом воздействия природных и антропогенных факторов.

Основной исполнитель мониторинга и орган, регулирующий деятельность в этой сфере, – Федеральная служба земельного кадастра России (пп. 6, 11).

Положение устанавливает основные виды получения информации (дистанционное зондирование, сеть постоянных полигонов, наземные съемки и обследования, фонды данных) (п. 7). Причем съемки, наблюдения и обследования, в зависимости от срока и периодичности проведения, делятся на базовые, периодические и оперативные (п. 8). Данные, полученные в ходе проведения мониторинга, систематизируются и передаются на хранение в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства (п. 10). Эти данные используются при подготовке государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации, ежегодно представляемого Федеральной службой земельного кадастра России по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в Правительство Российской Федерации (п. 12).

Для обеспечения прав граждан на информацию важен следующий пункт Положения: «Данные, полученные в ходе проведения мониторинга, используются для информационного обеспечения деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц и граждан. Порядок предоставления указанных данных определяется Федеральной службой земельного кадастра России» (п. 13).

С утверждением этого Положения утратило силу постановление Правительства РФ от 15.07.1992 г. № 491 «О мониторинге земель».

Положение о государственном земельном контроле. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2002 г. № 833.

Положение устанавливает порядок осуществления государственного земельного контроля за соблюдением земельного законодательства, требований по охране и использованию земель. Согласно Положению Федеральная служба земельного кадастра России и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный контроль за:

а) соблюдением земельного законодательства, требований по охране и использованию земель;

б) соблюдением порядка, исключающего самовольное занятие земельных участков или использование их без оформленных в установленном порядке документов, удостоверяющих право на землю;

в) соблюдением порядка переуступки права пользования землей;

г) предоставлением достоверных сведений о состоянии земель;

д) своевременным выполнением обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, или по их рекультивации после завершения разработки месторождений полезных ископаемых (включая общераспространенные полезные ископаемые), строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, изыскательских и иных работ, в том числе работ, осуществляемых для внутрихозяйственных или собственных надобностей;

е) использованием земель по целевому назначению;

ж) своевременным и качественным выполнением обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв от ветровой и водной эрозии, засоления, заболачивания, подтопления, опустынивания, иссушения, переуплотнения, захлamlения, загрязнения и по предотвращению других процессов, ухудшающих качественное состояние земель и вызывающих их деградацию;

з) выполнением требований по предотвращению уничтожения, самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления;

и) исполнением предписаний по вопросам соблюдения земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений;

к) наличием и сохранностью межевых знаков границ земельных участков;

л) выполнением иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель (п. 8).

В том числе, Росземкадастр и его территориальные органы осуществляют государственный земельный контроль:

а) в отношении земель водного фонда, лесного фонда, земель лесов, не входящих в лесной фонд, и особо охраняемых природных территорий — совместно с Министерством

природных ресурсов РФ и его территориальными органами:

- за соблюдением установленного порядка использования и охраны земель;

- за использованием земель по целевому назначению;

- за выполнением природоохранных требований при отводе земель;

- за соблюдением порядка занятия земельных участков;

- за предоставлением достоверных сведений об использовании и состоянии земель;

- за выполнением обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, или по их рекультивации после завершения разработки месторождений полезных ископаемых (включая общераспространенные полезные ископаемые), строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, изыскательских и иных работ, в том числе работ, осуществляемых для внутрихозяйственных или собственных надобностей;

- за выполнением требований по предотвращению уничтожения, самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления;

- за выполнением требований и обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв от ветровой и водной эрозии, засоления, заболачивания, подтопления, опустынивания, иссушения, переуплотнения, захлamlения, загрязнения и по предотвращению других процессов, ухудшающих качественное состояние земель;

- за соблюдением установленного порядка изъятия и перевода лесных земель в нелесные земли;

б) в отношении земель сельскохозяйственного назначения — совместно с Министерством сельского хозяйства РФ:

- за выполнением в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения согласно утвержденным в установленном порядке правилам и предписаниям;

- за использованием земель по целевому назначению;

- за выполнением мероприятий, направленных на предотвращение порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами;
- за состоянием и использованием мелиорированных земель (п. 9).

«Государственный земельный контроль осуществляется в форме проверок, проводимых в соответствии с планами, утверждаемыми в установленном порядке, на основании предписания (распоряжения) руководителя органа, осуществляющего государственный земельный контроль, с соблюдением прав и законных интересов организаций и граждан» (п. 10). В частности, плановые проверки в отношении каждого земельного участка проводятся не чаще одного раза в два года.

Положением определяются также права и порядок определения обязанностей государственных инспекторов по использованию и охране земель.

Указано, что государственный земельный контроль осуществляется Федеральной службой земельного кадастра России и ее территориальными органами совместно с Министерством природных ресурсов, Министерством сельского хозяйства, Госкомстроем РФ (в пределах их компетенции) и во взаимодействии с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, их территориальными органами, с органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, организациями, обществен-

ными объединениями, а также гражданами (п. 2). В частности, предусмотрена возможность общественного земельного контроля (п. 16).

Постановление Правительства РФ «О признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам оборота земель сельскохозяйственного назначения» от 20 декабря 2002 г. № 912.

В связи с вступлением в силу Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» признаются утратившими силу некоторые решения Правительства РФ по вопросам оборота земель сельскохозяйственного назначения, согласно прилагаемому перечню. В перечень вошли постановления Правительства РФ: от 29.12.1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»; от 6.03.1992 г. № 138 «О ходе и развитии аграрной реформы в России»; от 4.09.1992 г. № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса»; от 11.12.1992 г. № 969 «О внесении изменений в Положение о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий»; от 27.07.1994 г. № 874 «О реформировании сельскохозяйственных предприятий с учетом практики Нижегородской области»; от 1 февраля 1995 г. № 96 «О порядке осуществления прав собственников земельных долей и имущественных паев». Постановление вступило в силу с 27.01.2003 г.

НОВЫЕ КНИГИ

Сведения о сделках с землей и платежах за землю в субъектах Российской Федерации. Справочник по состоянию на 1 января 2002 года.

Справочник разработан Управлением кадастровой оценки Росземкадастра совместно с Центральным вычислительным центром на основе формы № 3-зем «Сведения о сделках с землей», утвержденной постановлением Госкомстата России. Он включает пояснительную записку о состоянии земельного рынка и платежей за землю в субъектах РФ и следующие разделы: аренда государственных и муниципальных земель с учетом всех форм аренды, арендной платы и отдельно — с арендной платой в виде твердой суммы платежей (в том числе аренда земель сельскохозяйственного

назначения); продажа и выкуп земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления; продажа земельных участков гражданами и юридическими лицами; прочие сделки с землей; платежи за землю (в том числе, платежи за землю в РФ в 1999—2001 гг., платежи за земли сельскохозяйственного назначения в 2000 и 2001 гг., поступление земельного налога в 2000 и 2001 гг. и поступление арендной платы за землю в 2000 и 2001 гг.).

Контакт:

Росземкадастр, Управление кадастровой оценки земель
103450 Москва, ул. Мясницкая, 39, стр. 1.
Тел.: (095) 207 99 06



МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ МСОП В ВОЛГОГРАДЕ

С 31 октября по 2 ноября 2002 года в рамках проекта Представительства МСОП для России и стран СНГ «Устойчивое землепользование как способ сохранения степных ландшафтов Юга России» прошло межрегиональное совещание, посвященное презентации и широкому обсуждению Стратегии МСОП для регионов юга Европейской России, в первую очередь – Волгоградской, Астраханской областей и Республики Калмыкия.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию в регионе, именно сейчас имеются возможности для реализации агроэкологических проектов. Эти возможности заключаются в общественной востребованности перемен, заинтересованности государственных структур, готовности населения принимать активное участие в программах по реабилитации природной среды, сравнительно высоком образовательном уровне населения, наличии серьезной региональной научной базы и традиционного опыта землепользования. В отличие от ситуации начала 1990-х гг., подавляющая часть сельского населения аридных регионов входит теперь в самостоятельные хозяйственные структуры и экономически заинтересована в сохранении сельскохозяйственных ресурсов.

Начиная с 2000 г. Представительство МСОП для России и стран СНГ работает над данной проблематикой. В 2001 году при поддержке Правительства Нидерландов был реализован проект «Стратегия и план действий по развитию устойчивого пастбищного животноводства в аридных регионах Юга России». Центральными результатами работы стали обзор «Опустынивание и экологические проблемы пастбищного животноводства в степных регионах Юга России», Стратегия устойчивого землепользования в степных регионах Юга России, а также региональный портфель проектов. Вместе эти результаты образуют программу, выполнение которой Представительство МСОП считает необходимым для региона и которая была представлена в ходе совещания в Волгограде.

Опираясь на позицию региональных экспертов, МСОП предлагает следующие способы решения агроэкологических проблем региона:

- оптимизация структуры сельхозугодий – прежде всего в сухой степи и полупустыне, где площади пашни выше допустимого предела, а пастбищ и сенокосов – неоправданно ниже;

- оптимизация севооборотов для создания рентабельного и экологически оправданного овощного, зернового, либо зерно-кормового производства;

- внедрение технологий орошения, исключающих заболачивание и вторичное засоление почв;

- перевод залежи, находящейся в бурьянистой стадии, и низкопродуктивной пашни в пастбища коренного улучшения;

- создание оптимизированных пастбищеоборотов, в том числе посредством лесомелиорации;

- улучшение породного состава скота;

- разработка мероприятий, обеспечивающих финансовую поддержку сельхозпроизводителей, внедряющих новые, перспективные и экологически оправданные технологии;

- разработка пакета законодательных документов, определяющих механизм экономического наказания землепользователя за деградацию земель.

В совещании приняли участие представители администраций Волгоградской и Астраханской областей, фонда «Устойчивое развитие Республики Калмыкия», Минсельхоза РФ и его территориальных органов, менеджеров проекта ПРООН ГЭФ «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий Нижней Волги», директор ВолгАгроФонда, представители ведомственных институтов (ВНИИАЛМИ и ВНИИ орошаемых земель) и сельхозпроизводители (ЗАО «Гелио-Пакс» Волгоградской области).

Основные выступления касались аграрных проблем региона и деятельности в этой сфере администрации Волгоградской области; подготовки кадров аграрного сектора в Астраханской области; проблем аграрных ландшафтов Республики Калмыкия; предварительных результатов работы по проекту «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий Нижней Волги»; российской государственной политики в поддержку устойчивого сельского хозяйства (с позиции Минсельхоза); информационно-консультационной службы в аграрном секторе и перспективах ее развития; деятельности ВолгАгроФонда по решению экономических и социальных проблем в аграрном секторе Волгоградской области; деятельности ВНИИАЛМИ по агролесомелиорации в Волгоградской области;

работы ВНИИ орошаемых земель в области повышения продуктивности таких земель; проблем производителей сельхозпродукции в регионе. Состоялась презентация Стратегии МСОП и связанного с ней пакета региональных проектов.

По результатам обмена мнениями сформулированы предложения по развитию региональной программы, центром которой должна стать Волгоградская область, и принята резолюция.

**РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕЩАНИЯ
«УСТОЙЧИВОЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ
КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ СТЕПНЫХ
ЛАНДШАФТОВ ЮГА РОССИИ»**

Совещание, организованное по инициативе Представительства МСОП – Всемирного Союза Охраны Природы для России и стран СНГ в партнерстве с ВолгАгроФондом и при финансовой поддержке СанИнтербрю Лтд., имело основной целью обсудить Стратегию устойчивого землепользования в степных регионах юга России, а также установить рабочие отношения между всеми заинтересованными региональными и международными организациями – потенциальными участниками Стратегии.

Проект Стратегии был разработан Представительством МСОП в 2002 г. В ходе консультаций с региональными и международными экспертами был предложен и оформлен в виде портфеля пилотных проектов План действий по реализации Стратегии, открытый для дополнения.

ОСОЗНАВАЯ ценность и уникальность степных и полупустынных экосистем юга России;

ВЫРАЖАЯ озабоченность деградацией земель в результате неэкологичного ведения сельского хозяйства, а также состоянием биоразнообразия и уровнем его охраны;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ приоритетность охраны степных экосистем Нижнего Поволжья, сформулированную Национальной Стратегией сохранения биологического разнообразия Российской Федерации;

УЧИТЫВАЯ СТРЕМЛЕНИЕ к развитию межрегионального и международного сотрудничества в области оптимизации землепользования, в том числе сотрудничества между региональными и международными программами и проектами, планируемыми к исполнению в Нижнем Поволжье;

ОТМЕЧАЯ недостаточную скоординированность природоохранных инициатив в регионе;

ПРИЗНАВАЯ, что для сохранения природных и сельскохозяйственных ресурсов должны быть приняты срочные и направленные действия,

УЧАСТНИКИ СОВЕЩАНИЯ РЕШИЛИ:

1. **ОДОБРИТЬ** проект Стратегии устойчивого землепользования в степных регионах Юга России и прилагающийся План действий;
2. **ПОДДЕРЖАТЬ** выбор региона Нижнее Поволжье (Астраханская, Волгоградская области и Республика Калмыкия) в качестве модельного для начала реализации Стратегии;
3. **ПОДЧЕРКНУТЬ НЕОБХОДИМОСТЬ** оптимизации сельхозугодий, развития традиционного пастбищного животноводства и внедрения системных методов борьбы с опустыниванием;
4. **СОЗДАТЬ** межрегиональную Рабочую группу по реализации Стратегии, просить администрации Астраханской, Волгоградской областей и Правительство Республики Калмыкия поддержать деятельность Рабочей группы;
5. **УСИЛИТЬ** информационный обмен между всеми заинтересованными лицами и организациями – потенциальными участниками Стратегии, сформировать Информационную сеть Стратегии, использовать Агроэкологический вестник МСОП как печатный орган Стратегии;
6. **ОБЕСПЕЧИТЬ** необходимую координацию Стратегии с региональными программами «Устойчивое развитие Волгоградской области», Президентской целевой программой «Возрождение традиционного пастбищного животноводства» (2001–2010 гг.), проектом ПРООН-ГЭФ «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий Нижней Волги», проектом ЮНЕСКО «Устойчивое развитие Волго-Каспийского региона», ФЦП «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 гг.)», ФЦП «Юг России»;
7. **ОБРАТИТЬСЯ** к международным донорам и представителям регионального бизнеса с предложением о возможном участии в финансировании Плана действий, в том числе за счет включения отдельных его частей в текущие программы и проекты;
8. **РЕКОМЕНДОВАТЬ** Европейской программе МСОП и Представительству МСОП для России и стран СНГ сохранить данное направление деятельности в списке приоритетных.

В заключение участники совещания поблагодарили Сан-Интербрю Лтд. за оказанную поддержку и выразили надежду на дальнейший интерес к реализации Стратегии.

С материалами совещания и изданиями Представительства МСОП для России и СНГ можно ознакомиться на его сайте (www.iucn.ru).

Нина Ладонина, менеджер программы «Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских регионов»

НОВЫЕ КНИГИ

Опустынивание и экологические проблемы пастбищного животноводства степных регионов Юга России / А.Н. Антончиков, Т.И. Бакинова, В.Ю. Душков и др. М.: Альтиграфика, 2002. 92 с. Тираж 1000 экз.

Основную часть книги составляют тематические обзоры по ряду регионов юга Европейской России – республикам Дагестан и Башкортостан, Волгоградской, Саратовской, Самарской, Оренбургской областям; как единый регион описаны Республика Калмыкия, Ростовская и Астраханская области. Обзоры включают, как правило, краткую характеристику современного состояния аграрного сектора (отдельно животноводства и земледелия) и его истории (не для всех территорий), рассмотрение политики местных властей и существующей нормативно-правовой базы в этой сфере, обзор основных агроэкологических проблем и существующих в регионе представлений об их разрешении, краткое рассмотрение основных действующих лиц этого процесса и проектной деятельности. Региональные обзоры дополнены общим анализом факторов опустынивания и связи его с сельскохозяйственной деградацией земель на юге Европейской России, а также кратким обзором международных проектов и программ, проводившихся в этом регионе. Авторами обзоров являются, в основном, представители негосударственных экологических организаций и сотрудники отраслевых и академических институтов.

Полный текст книги также доступен в интернете: <http://www.iucn.ru>

Контакт: Ладонина Нина Николаевна и Черняховский Дмитрий Александрович, Представительство МСОП для стран СНГ 123182 Москва, ул. Маршала Василевского, 17 Тел.: (095)190 46 55 Факс: (095) 490 58 18 E-mail: nnl@iucn.ru (Н.Н. Ладонина) ipmitia@aha.ru (Д.А. Черняховский)



НОВЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

В сентябре 2002 г. Представительство МСОП – Всемирного союза охраны природы для России и СНГ – выпустило первый номер журнала «Агроэкологический вестник», который будет издаваться в среднем один раз в квартал. Журнал целиком посвящен технологиям и методам экологически обоснованного сельскохозяйственного землепользования.

Появление этого специального издания под эгидой крупнейшей в мире и старейшей природоохранной организации, не случайно. В настоящее время экологические риски аграрного производства многократно возросли – Россия находится на подъеме сельскохозяйственного производства, но при этом испытывает последствия (в том числе экологические) длительного кризиса 1990-х годов.

Журнал оказался востребованным читательской аудиторией. Выход первого номера, как в «бумажном» виде, так и на сайте МСОП, вызвал поток писем из регионов России, ближнего и дальнего зарубежья.

Удачной оказалась выбранная стратегия рассылки журнала. Он распространяется по всей сети Информационно-консультационной службы Минсельхоза РФ, сотням крупнейших и наиболее успешных сельхозпредприятий, сельскохозяйственным холдингам, инвестиционным компаниям, кредитным учреждениям, региональным администрациям, выставкам, рекламным агентствам, СМИ, а также по университетам, научно-исследовательским организациям, библиотекам.

Одна из главных задач журнала – пропаганда тех технологий ведения сельского хозяйства, которые были бы выгодны сельскому товаропроизводителю, и воздействие которых на окружающую среду было бы сопряжено с наименьшим экологическим риском. Журнал будет находиться под контролем реальных потребностей практической агроэкологии, не уходя в область отвлеченных дискуссий.

Кроме технологических проблем, журнал будет обсуждать наиболее актуальные финансово-экономические вопросы, имеющие отношение к сохранению ресурсного потенциала сельского хозяйства. Одна из главных тем в этой области — привлечение инвестиций в сферу агроэкологии путем снижения экологических и других рисков.

Таким образом, для решения триединой задачи журнала — популяризации агроэкологии, распространения экологически обоснованных технологий и опыта в снижении инвестиционных рисков, нам важно мнение всех заинтересованных сторон. Именно здесь находится уникальная ниша «Агроэкологического

вестника», который будет объединять производителей технологий и других участников агробизнеса, землепользователей, ученых и общественность.

Контакт:

Черняховский Дмитрий Александрович,
главный редактор

Представительство Всемирного союза охраны природы (МСОП) для России и СНГ
123182 Москва, ул. Маршала Василевского, 17.

Тел.: (095) 190 46 55

Факс: (095) 490 58 18

E-mail: agroeco@iucn.ru

<http://www.iucn.ru/documents/index.htm>

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР ПО ВОПРОСАМ СОХРАНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ДЕГРАДАЦИИ ПРИРОДНЫХ ЭКОСИСТЕМ В КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

18–19 октября 2002 г. в Костаное (Казахстан) состоялся Международный семинар «Сохранение водно-болотных угодий Костанайской области». Главной задачей семинара было обсуждение результатов и перспектив международных усилий по сохранению биологического разнообразия водно-болотных угодий региона, имеющих глобальное значение.

В рамках программы семинара были обсуждены вопросы сохранения водно-болотных угодий в Казахстане (Комитет лесного, рыбного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан), охраны природы в Костанайской области (Костанайское областное территориальное управление по лесу и биоресурсам), научного партнерства с ВУЗаами региона в изучении биологического разнообразия (Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова), программы Всемирного фонда дикой природы (WWF) в Центральной Азии (Центральноазиатская программа WWF), обсуждены природоохранные приоритеты WWF (WWF-International), вопросы сохранения глобально угрожаемых видов водоплавающих птиц (WWF-Финляндия) и менеджмента водно-болотных угодий в Европе (WWF-Швеция), проведена презентация работы по проекту WWF в Костанайской области и важнейших водно-болотных угодий региона (рабочая группа проекта WWF), дана информация по межгосударственному проекту Глобального экологического фонда (ГЭФ) по сохранению белого журавля-стерха и охране миграционных путей глобального значения в Костанайской области (Международный журавлиный фонд — ICF и Институт зоологии МО-АН Республики Казахстан), обсуждены

перспективы международного сотрудничества Республики Казахстан в области охраны важнейших водно-болотных угодий (Министерство охраны окружающей среды РК) и развития экологического туризма в Северо-Западном Казахстане как альтернативного использования ресурсов живой природы (Finnature Ltd.).

В работе семинара и пресс-конференции приняли участие около 150 человек.

В рамках конференции прошла презентация книги «Важнейшие водо-болотные угодья Северного Казахстана (в пределах Костанайской и западной части Северо-Казахстанской областей)», изданной по проекту Всемирного фонда дикой природы (WWF) при поддержке правительств Швеции и Финляндии.

По итогам семинара принята Резолюция, которая подписана Акимом Костанайской области, представителями министерств Республики Казахстан, Института зоологии РК, местных природоохранных учреждений, межрегиональной комиссии по устойчивому развитию, Костанайским госуниверситетом им. А. Байтурсынова, Международным журавлиным фондом, Всемирным фондом дикой природы и его национальными отделениями, рабочей группой проекта WWF и Ассоциацией НПО Костанайской области.

Участники семинара выразили надежду, что принятые и планируемые меры позволят сохранить важнейшие водно-болотные угодья региона как участки максимального биологического разнообразия в степной зоне Казахстана и как критический участок миграционного пути глобального значения.

Т.М.Брагина (координатор проекта WWF, Костанай)

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО
СЕМИНАРА «СОХРАНЕНИЕ ВОДНО-
БОЛОТНЫХ УГОДИЙ КОСТАНАЙСКОЙ
ОБЛАСТИ» (18 – 19 ОКТЯБРЯ 2002 Г.,
КОСТАНАЙ, КАЗАХСТАН)**

Международный семинар по охране водно-болотных угодий в Костанайской области был организован Всемирным фондом дикой природы и рабочей группой проекта WWF в Костанайской области (ОЭО «Наурзум») при сотрудничестве с Министерством охраны окружающей среды Республики Казахстан, Комитетом лесного, рыбного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, Институтом зоологии Министерства образования – Академии наук Республики Казахстан, Акиматом Костанайской области, Костанайским областным территориальным управлением по лесу и биоресурсам, Костанайским государственным университетом им. А. Байтурсынова при содействии международной организации ISAR и других учреждений, организаций и юридических лиц. В семинаре приняли участие специалисты по охране природы из Казахстана, России, Финляндии, Швеции, Норвегии, Великобритании.

Основываясь на результатах международных исследований, проведенных в регионе, Семинар подтвердил глобальное значение водно-болотных угодий Костанайской области и прилегающих территорий Северо-Западного Казахстана как наиболее важного ареала концентрации мигрирующих водно-болотных птиц Евразии. Огромное число арктических гусей, уток, куликов, журавлей и других перелетных птиц пересекают территорию весной и особенно осенью. Список гнездящихся и мигрирующих видов птиц водно-болотных угодий Костанайской области включает редкие и глобально угрожаемые виды, такие как краснозобая казарка (*Branta ruficollis*), пискулька (*Anser erythropus*), савка (*Oxyura leucocephala*) и белый журавль – стерх (*Grus leucogeranus*). Наиболее важными водно-болотными угодьями в регионе являются Кулыкколь-Талдыкольские озера, Жарсор-Уркашские озера, оз. Сары-Коба, озера Наурзумского заповедника, Қойбағар-Түнтюғурские озера, оз. Бозшаколь, Шошаклинская озерная система, Тенгиз-Қарақамысские озера и Майбалықские озера.

Семинар дает глубокую оценку мерам по охране водно-болотных угодий Костанайской области, предпринятым органами местной власти и природоохранными учреждениями. Семинар отмечает необходимость повышения природоохранного статуса вышеназванных водно-болотных угодий до национального уровня в ближайшем будущем.

Семинар подчеркивает необходимость ускорения процесса присоединения Республики Казахстан к Рамсарской Конвенции по водно-болотным угодьям и Боннскому соглашению по мигрирующим видам, и вносит предложение включить важнейшие водно-болотные угодья Костанайской области в Рамсарский список водно-болотных угодий, имеющих международное значение, продолжить мониторинг состояния важнейших водоемов и населяющих их водоплавающих птиц. Семинар рекомендует включить соблюдение экологических требований водно-болотных угодий и сохранения биоразнообразия в планы общего менеджмента водных ресурсов.

Семинар подчеркивает необходимость устойчивого использования водно-болотных угодий и природных ресурсов Костанайской области, включая развитие экологического туризма, в соответствии с адекватным природоохранным статусом наиболее уязвимых и ценных угодий для пользы природы и местного населения.

НОВЫЕ КНИГИ

Важнейшие водно-болотные угодья Северного Казахстана (в пределах Костанайской и Северо-Казахстанской областей) / Серия публикаций Департамента природоохранной политики и экспертизы Всемирного фонда дикой природы (WWF). Вып. 5 / Под ред. Т.М. Брагиной, Е.А. Брагина. М.: Русский университет, 2002. 156 с. Тираж 500 экз.

В сводку включено 16 водно-болотных объектов (озер и групп озер), расположенных в степной зоне. В границы многих из них попали и участки (нередко достаточно крупные) солончаковых и степных сообществ. Наряду со значением для водоплавающих и околоводных птиц, многие объекты поддерживают популяции ряда редких и угрожаемых видов, характерных для степных экосистем – орлов (степного и могильника), степной пустельги, степного луня, стрепета, журавля-красавки и др. Все объекты подробно описаны в едином формате (в том числе приведены данные о природопользовании, собственности на земли, угрожающих факторах, о растительности и флоре, о фауне позвоночных, даны картосхемы), некоторые проиллюстрированы цветными фотографиями.



Рис. А.Н. Формозова

**МЕНЕДЖМЕНТ И РАЗВИТИЕ НАУРЗУМСКОГО И КОРГАЛЖЫНСКОГО ЗАПОВЕДНИКОВ
В РАМКАХ НОМИНАЦИИ НА ОБЪЕКТ МИРОВОГО НАСЛЕДИЯ ЮНЕСКО**

В 2003 г. Комитетом ЮНЕСКО будет решен вопрос о возможности включения в список Всемирного наследия первого природного объекта из Центральной Азии. Полный пакет документов номинации от Республики Казахстан «Степи и озера Северного Казахстана» (Наурзумский и Кургальджинский заповедники), подготовленный при поддержке Союза охраны природы Германии (НАБУ) и Всемирного фонда дикой природы (WWF), был утвержден Правительством Республики Казахстан и передан в начале 2002 г. в Комитет ЮНЕСКО. В августе 2002 г. в Наурзумском и Кургальджинском заповедниках работали эксперты Международного союза охраны природы (IUCN), приглашенные для оценки соответствия номинируемого объекта критериям ЮНЕСКО. Эксперты внесли предложения об ускорении процесса расширения и обустройства Наурзумского заповедника и обеспечении обводненности р. Нуры, несущей воды в озера Кургальджино, как необходимых гарантий Правительства Республики Казахстан по сохранению будущей территории Всемирного наследия.

Кроме других ландшафтов (озера, островные леса), номинируемая территория включает многообразие степных формаций, характерных только для казахстанского региона Евразии со свойственной ему флорой (ковылы — Лессинга, сарептский, волосатик, перистый, Залесского, киргизский, Коржинского и узколиственный, тюльпан Шренка, адонис, прострелы, асперула и др.) и фауной (в частности, здесь обитают стрепет, кречетка, черный жаворонок, несколько видов луней, возможно восстановление популяций дрофы). Естественные экосистемы включают местообитания редких и исчезающих видов, обладающих глобальной ценностью с точки зрения науки и охраны природы.

Вопросы развития природного объекта «Степи и озера Северного Казахстана» обсуждались на международном семинаре, прошедшем в Костанайе 13–15.12.2002 г. Более года находится на рассмотрении Правительства Казахстана проект расширения на 103 тыс. га и обустройства границ Наурзумского государственного природного заповедника, инициированный в 2000 г. НПО «Наурзум» при поддержке Наурзумского заповедника, акимов Костанайской области, Наурзумского района и Всемирного фонда дикой природы. Выполнен землеустроительный проект, соответствующий требованиям действующего законодательства. Схема расширения включена в

менеджмент-план развития номинируемого объекта. Кроме расширения собственно заповедной территории планируется создание двухкилометровой охранной зоны вокруг новых участков с экологическими коридорами между заповедными кластерами. Долгосрочной целью обустройства территории является гармоничное сосуществование и развитие природной территории и населения по модели биосферного резервата.

*Т.М. Брагина
(НПО «Наурзум», Костанайский
государственный университет им. А. Байтурсынова)*

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО
СЕМИНАРА «МЕНЕДЖМЕНТ И РАЗВИТИЕ
НАУРЗУМСКОГО И КОРГАЛЖЫНСКОГО
ЗАПОВЕДНИКОВ В РАМКАХ НОМИНАЦИИ
«СТЕПИ И ОЗЕРА СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА»
(КОСТАНАЙ, 13 – 15 ДЕКАБРЯ 2002 Г.)**

В 2002 г. Коргалжынский и Наурзумский государственные природные заповедники были представлены в ЮНЕСКО для включения в Список Всемирного природного наследия человечества. Независимо от возможного номинирования обоих заповедников, как участков Всемирного природного наследия под названием «Степи и озера Северного Казахстана», администрация заповедников, Комитет лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства РК совместно с Союзом охраны природы Германии (НАБУ) добиваются улучшения управления обоих заповедников. Ключевым вопросом, прежде всего, является дальнейшее развитие заповедников и регионов их расположения в биосферные территории ЮНЕСКО.

Международный семинар «Менеджмент и развитие Наурзумского и Коргалжынского заповедников в рамках номинации ЮНЕСКО «Степи и озера Северного Казахстана» был проведен 13–15 декабря 2002 г. в г. Костанай. Организаторами семинара являлись Союз охраны природы Германии (НАБУ), Наурзумский государственный заповедник, неправительственные организации «Наурзум» и «Бастау» при финансовой поддержке Германского общества по техническому сотрудничеству (GTZ) в рамках проекта Конвенции по борьбе с опустыниванием (CCD). Целями семинара являлись:

- обсуждение возможного улучшения охраны и управления заповедников;

- обсуждение значения статуса Всемирного наследия для заповедников и близрасположенных районов;
- обсуждение возможностей регионов по развитию заповедников в биосферную территорию;
- разработка основных целей и рекомендаций по трем вышеназванным пунктам.

В работе семинара приняло участие более 30 участников – представителей Союза охраны природы Германии (NABU), Международного союза охраны природы (IUCN), Всемирного фонда охраны дикой природы (WWF), местных органов власти областного, районного и сельского уровня, природоохранных органов, районных земельных комитетов, фермерских хозяйств, Наурзумского и Кургальджинского заповедников, учебных заведений, местных НПО.

Участникам семинара была представлена номинация «Степи и озера Северного Казахстана», предложенная для включения в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, были заслушаны и обсуждены доклады, касающиеся юридических инструментов по защите окружающей среды в Казахстане, состояния управления и охраны лесами Костанайской области, а также Наурзумского заповедника. Был презентован предварительный менеджмент-план, разработанный для Наурзумского и Кургальджинского заповедников в рамках номинации ЮНЕСКО. Были заслушаны доклады о Севильской Стратегии и программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера»; о биосферных территориях как инструменте устойчивого развития региона; о роли и возможностях НПО в создании и функционировании биосферных территорий; о деятельности НПО Наурзумского района Костанайской области. Участники семинара приняли участие в работе секций по следующим вопросам.

- Недостатки и их причины в существующем управлении заповедников.
- Наиболее важные задачи менеджмента заповедников.
- Конфликты интересов в управлении заповедников, их характеристика и решения.
- Необходимые мероприятия по улучшению дальнейшего управления заповедников.
- Концепция маркетинга на участке Всемирного природного наследия «Степи и озера Северного Казахстана».
- Правовые основы для учреждения биосферных территорий.
- Роль НПО на биосферных территориях.

- Биосферная территория как модель устойчивого развития региона и государственный инструмент по содействию отдаленным сельским общинам.

- Возможности развития частного хозяйства.
- Зонирование и охрана в биосферных территориях.
- Пользование ресурсов и цели охраны в зонах биосферных территорий.

По итогам секционных заседаний участниками семинара были подготовлены соответствующие рекомендации.

Заслушав и обсудив представленные доклады, рекомендации заседаний секционных групп, участники семинара приняли следующую резолюцию.

1. Одобрить представленную номинацию «Степи и озера Северного Казахстана» и разработанный менеджмент-план по управлению Наурзумского и Кургальджинского заповедников в рамках данной номинации.

2. Принять обобщенные рекомендации секционных групп в разрезе обсужденных вопросов.

3. При разработке окончательного варианта менеджмент-плана для Наурзумского и Кургальджинского заповедников в рамках номинации разработчикам номинации учесть упомянутые выше рекомендации секционных групп.

4. Рекомендовать местным органам власти и НПО Костанайской и Акмолинской областей, Наурзумскому и Кургальджинскому государственным заповедникам осуществлять пропаганду идеи создания биосферной территории на номинируемом участке.

5. В целях поддержки организации и координирования работ по выполнению менеджмент-плана для Наурзумского и Кургальджинского заповедников и в перспективе перевода номинируемой территории в разряд биосферной создать рабочую группу и Координационный Совет;

6. Координационному Совету и рабочей группе разработать и осуществить мероприятия по улучшению управления Наурзумского и Кургальджинского заповедников и содействовать созданию на их базе биосферной территории. В качестве первоочередных мероприятий осуществить следующие:

- подготовить письма-обращения Президенту РК, Правительству РК, Парламенту РК, акимам и маслихатам Костанайской и Акмолинской областей, Министерству охраны окружающей среды РК, Министерству сель-

ского хозяйства РК о принятии мер по улучшению бедственного состояния Наурзумского и Коргалжинского заповедников;

- разработать необходимые поправки к законодательству РК об особо охраняемых природных территориях, разъясняющие цели и задачи биосферных территорий и способствующие созданию биосферных территорий в Казахстане, а также типовое положение о биосферной территории. Лоббировать принятие данных поправок перед Парламентом РК, Министерством охраны окружающей среды РК, Министерством сельского хозяйства РК;

- ходатайствовать перед Президентом РК, Правительством РК, Парламентом РК, акимом и маслихатом Костанайской области, Министерством охраны окружающей среды РК, Министерством сельского хозяйства РК о переводе лесов Костанайской области в категорию «особо охраняемые леса»;

- в целях решения вышеуказанных вопросов шире использовать поддержку депутатов от Костанайской области;

- лоббировать перед Правительством РК, акимом и маслихатом Костанайской области, Министерством охраны окружающей среды РК, Министерством сельского хозяйства РК предложение об изменении границ Наурзумского заповедника, способствующее эффективному управлению и сохранению экосистем данного заповедника; при этом в состав буферной зоны будущей биосферной территории должны быть включены все три участка Наурзумского заповедника – Сыпсын, Терсек, Наурзум, а в зону развития должен войти Наурзумский район Костанайской области;

- осуществлять поиск инвесторов для вкладывания средств в улучшение состояния Наурзумского и Кургалджинского заповедников в рамках номинируемой территории ЮНЕСКО;

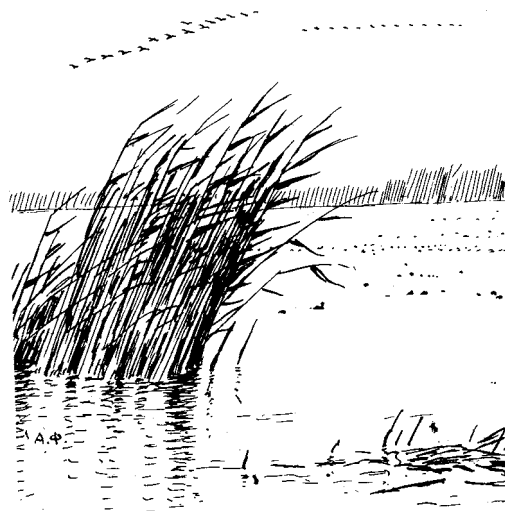


Рис. А.Н. Формозова

- в работе рабочей группы использовать опыт и привлечь ресурсы Информационного центра НПО «Наурзум».

Контакт:

Брагина Татьяна Михайловна,
Общественная экологическая организация
«Наурзум»
КАЗАХСТАН 458003 Костанай,
ул. Тарана, 165-12.
Тел.: (3142) 54 85 32
E-mail: naurzum@krcc.kz
naurzum@mail.kz

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СЕМИНАР «О ВОЗМОЖНОСТИ НОМИНАЦИИ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО ПРИРОДНОГО И СМЕШАННОГО НАСЛЕДИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ»

прошел 16–18.12.2002 г. в Алматы при поддержке регионального офиса ЮНЕСКО и Национальной комиссии Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО. В семинаре приняли участие представители государственных, научных и неправительственных организаций, работники национальных комиссий по делам ЮНЕСКО из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, представители международных организаций – Центра всемирного наследия ЮНЕСКО (WHC), Международного совета по охране памятников и исторических мест (ICOMOS), Всемирного союза охраны природы (МСОП), Всемирного фонда дикой природы (WWF), Союза охраны природы Германии (NABU), а также ряд независимых экспертов.

Цели семинара были следующими:

- помочь странам Центральной Азии согласовать предварительные списки объектов наследия, в частности объектов природного и смешанного наследия;
- установить приоритеты в действиях, направленных к подготовке новых объектов наследия;
- скоординировать, насколько это возможно, номинации объектов, находящихся на трансграничных территориях.

На конкретных примерах центрально-азиатских объектов был рассмотрен процесс подготовки номинации. Также семинар помог Комитету по Всемирному наследию опреде-

лить приоритетные нужды центрально-азиатского региона в применении Конвенции о Всемирном наследии и ее региональных стратегий.

В ходе семинара состоялись презентации пяти центрально-азиатских стран по состоянию номинаций Всемирного природного и смешанного (природно-культурного) наследия и выполнению Конвенции ЮНЕСКО по Всемирному наследию.

Презентацию от Республики Казахстан «О реализации Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия в Казахстане» представил начальник Управления перспективного планирования и международного сотрудничества Министерства охраны окружающей среды (Б. Бекниязов). Он отметил, что работы по включению в Список Всемирного культурного и природного наследия ряда особо охраняемых территорий и объектов природно-заповедного фонда РК ведутся с 1998 года. С этой целью в 1998 г. было подписано соглашение о совместной деятельности Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан с Союзом охраны природы Германии (NABU) – организацией, аккредитированной при ЮНЕСКО и имеющей право оказывать консультативные услуги при подготовке досье-номинации для выдвижения объектов в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

В настоящее время в Казахстане завершена работа по подготовке досье-номинации первого природного объекта – кандидата в Список Всемирного наследия. Под общим названием «Степи и озера Северного Казахстана» номинируются две территории на базе Коргалжынского и Наурзумского заповедников (см. также СБ № 9, 2001 и с. 49 в этом выпуске). Экспертами ЮНЕСКО (Лес Моллеу, Новая Зеландия, и Ролф Хоган, Ирландия) в 2002 г. проведена инспекция территорий обоих заповедников на предмет соответствия их критериям Конвенции. Эксперты внесли предложение о замене названия номинации «Степи и озера Северного Казахстана» на другое, более выразительно характеризующее казахскую степь – например, «Сары-Арка».

Докладчик дал краткую характеристику природных объектов, которые включены в предварительный список для последующего номинирования. Это государственный заповедник «Аксу-Джабаглы», «Северный Тянь-Шань» (на базе Иле-Алатауского государственного национального природного парка), государственный национальный природный парк «Алтын-Эмель». Также была представлена информация о намечаемых трансгранич-

ных биосферных территориях. Одна из них расположена на Северном Каспии (Казахстан, Россия), вдоль северного побережья Каспийского моря, с включением в нее дельт Волги и Урала. Идею создания такой территории поддержал Российский национальный комитет программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ). Другая трансграничная биосферная территория планируется на Алтае, в районе стыка границ Казахстана, России, Монголии и Китая. Алтайский биосферный резерват должен защитить уникальное сосредоточение биологического и ландшафтного разнообразия этого региона.

Г-н Бекниязов подтвердил, что Казахстан готов рассмотреть возможность расширения сети участков, номинированных от России как объект Всемирного природного наследия «Алтай – Золотые горы», чтобы включить в нее охраняемые территории других стран Алтайского региона.

Среди представленных на сегодня и перспективных для номинации объектов имеется несколько участков смешанного культурного и природного наследия. К ним относятся номинации «Государственный природный заповедник «Аксу-Джабаглы», «Культурные ландшафты Улытау», «Государственный национальный природный парк «Алтын-Эмель».

На семинаре отмечено, что в Казахстане подготовку номинаций осуществляли ученые академических и других научных учреждений, особенно Института ботаники. Кроме того, многие ученые и специалисты приняли участие в обсуждении номинаций на семинарах. Также отмечена большая роль неправительственных организаций, которые участвуют в подготовке и продвижении номинаций и пропаганде природных территорий для включения в Список Всемирного наследия (особенно «Зеленое спасение», «Наурзум», «Энвирс», «Бастау»). При подготовке номинации «Степи и озера Северного Казахстана» высокую заинтересованность и содействие продемонстрировали органы местной исполнительной и представительной власти – сельские, районные и областные акиматы, депутаты местных маслихатов.

(По информации электронной рассылки
«ЭкоПравда – Казахстан» № 371,
13 января 2003 г.)

Контакт:

Гульжанар Аблайханова,
Представитель НАБУ в Казахстане
КАЗАХСТАН 480072 Алматы,
пр. Сейфуллина, 597, к. 511.
Тел.: (3272) 69 64 39
E-mail: almaty@nabu.lorton.com

**ИТОГИ ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ-СЕМИНАРА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ-СТЕПЕВЕДОВ
«ВЛИЯНИЕ ЭКСПОЗИЦИИ И ЛИТОЛОГИИ НА СТРУКТУРУ И ДИНАМИКУ
ПАСТБИЩНО-СТЕПНЫХ ЛАНДШАФТОВ»**

Склоновые сопряжения степных ландшафтных комплексов и интразональные варианты степных геосистем являются ландшафтными и биологическими рефугиями, в связи с чем они представляют большой научный интерес. Этой теме была посвящена школа-семинар молодых ученых-степеведов, состоявшаяся 2–7.07.2002 г. в Большечерниговском районе Самарской области. Она была организована по инициативе Института степи УрО РАН, Самарского педагогического университета, Санкт-Петербургского государственного университета и государственного природного заповедника «Оренбургский» при содействии Самарской государственной экономической академии в рамках Федеральной целевой программы «Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы». В работе школы-семинара приняло участие 43 человека из научных и учебных центров Самарской, Оренбургской, Ленинградской, Московской, Волгоградской областей России и Западно-Казахстанской области Казахстана. Школа-семинар включала в себя пленарное заседание, секционное заседание, экскурсионную часть (полевые исследования), круглые столы по обсуждению результатов и принятию итогового решения.

Было заслушано и обсуждено 25 докладов и 15 сообщений по следующим научным темам.

1. Влияние экспозиции и литологии на ландшафтное и биологическое разнообразие.

2. Интразональные ландшафты степной зоны.

3. Популяционные исследования и интродукция степных видов.

4. Проблемы сохранения степного ландшафтного и биологического разнообразия, разработка системы мониторинга степных экосистем.

5. Инвентаризация эталонных степных участков.

Доклады отличались высоким научно-методическим уровнем. Были широко представлены кино- и фотоматериалы, карты, картосхемы, графики.

Исследованиями была охвачена территория осевой линии Общего Сырта с выраженным влиянием литологии на ландшафтное разнообразие. Полевые работы проходили на территории Оренбургского госзаповедника (участок «Таловская степь»), памятников природы «Липовый лес» (Оренбургская область)

и «Грызлы» (Самарская область), а также в Росташинско-Иргизском междуречье (в окрестностях поселков Росташа и Фитали, Самарская область).

В результате совместных исследований был выявлен эталонный участок плакорных степей Общего Сырта площадью около 60 га у поселка Восток (Большечерниговский район). На данном участке были проведены комплексные почвенно-ботанические исследования.

Анализ докладов, сообщений и полевые материалы показали, что степные геосистемы формируются в результате сложного взаимодействия зональных и интразональных ландшафтообразующих факторов и обладают повышенным биоразнообразием. На основании этого участники школы-семинара рекомендуют следующее.

В научно-теоретическом аспекте:

1. Углубить морфоструктурные и динамические исследования степных ландшафтов. Необходимо выделить генетические резерваты склоновых степных экосистем для реставрации плакорных степей. Продолжить выявление и изучение различных литологических вариантов степных ландшафтов.

2. Исходя из буферной, водоохранной и стабилизирующей роли интразональных ландшафтов (долины рек, овражно-балочная сеть, искусственные водоемы и лесные насаждения), вести их изучение, выявлять наиболее репрезентативные объекты, рекомендовать их в качестве сети ООПТ. Использовать экотонные методы исследований.

3. Организовать ценопопуляционные исследования типичных и редких степных видов для эффективного мониторинга эталонных участков. На базе ботанических садов изучать биологические особенности видов с целью их реинтродукции в природу, а также разработать методы восстановления естественных степных экосистем.

4. Популяризировать знания о степях среди широких слоев населения. Создавать объекты рекреации и экотуризма. Разработать специальные методы экономической оценки степных экосистем, проекты экологических троп, а также широко рекламировать позитивные образы степных ландшафтов.

5. Координировать совместные действия по расширению сети степных ООПТ. Инвентаризировать существующие эталонные степные участки и приступить к выявлению но-

вых объектов. Провести совместные российско-казахстанские исследования, направленные на создание международной экологической сети Волго-Уральского региона.

6. Уделять большее внимание малоизученным таксонам растительного и животного мира (грибы, лишайники, мхи, водоросли и др.).

В природоохранном аспекте:

1. Увеличить долю степных геосистем при формировании экологической сети Волго-Уральского региона. В связи с этим, участникам школы-семинара провести инвентаризацию всех сохранившихся степных участков Волго-Уральского региона и предоставить данный список в соответствующие организации для проведения земельного кадастра.

2. На территории Самарской области обеспечить соответствующий природоохранный режим следующим объектам: «Грызлы» — федеральный государственный заказник, урочищам «Росташи», «Фитали» и степному участку «Восточный» — памятники природы областного значения.

3. Исходя из специфики экологического функционирования степных ландшафтов на вновь создаваемых природоохранных резерватах способствовать восстановлению стад диких копытных животных, а также развитию верблюдоводства и пастбищного скотоводства мясного направления.

4. Привлечь внимание руководства областей к ценности и уникальности сохранившихся степных ландшафтов и сообществ, обратить их внимание на целесообразность проведения аграрной политики, способствующей рациональному степному природопользованию, обеспечивающему сохранение и восстановление степного биоразнообразия.

5. При повторном вовлечении степных залежных земель в пашню проводить экологи-

ческую экспертизу с точки зрения сохранения степного биоразнообразия. Включать наиболее восстановившиеся залежные земли в систему ООПТ.

6. Активно включать в систему степных ООПТ рекреационный аспект природопользования.

7. Рекламирывать образные особенности степных ландшафтов. Разработать на конкурсной основе модели мягких игрушек сурка, тушканчика, пищухи, сусликов и других степных животных.

По единогласному мнению, исходя из научной и практической значимости школы-семинара продолжить его ежегодное проведение. Считать Институт степи координирующим центром молодых ученых-степеведов. Развивать многоплановое сотрудничество путем создания в Институте степи геоинформационной базы данных молодых ученых-степеведов.

При проведении следующих школ-семинаров расширить географию участников с выходом на международный уровень. Привлекать к проведению последующих школ-семинаров представителей законодательной и исполнительной региональной власти, а также меценатов и спонсоров.

В целях повышения научно-практической значимости школы-семинара рекомендуется разработать и ввести сертификат, подтверждающий повышение профессиональной квалификации участников семинара.

Провести следующую школу-семинар на территории Оренбургской области под названием «Проблемы сохранения видового и ландшафтного разнообразия в степной зоне» в рамках III Международного симпозиума «Степи Северной Евразии».

*Подготовил С. Левыкин
(Институт степи УрО РАН, Оренбург)*

О СОСТОЯНИИ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА ДОНБАССА И ПУТЯХ ЕГО УЛУЧШЕНИЯ – ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Мы, участники семинара «Содействие развитию природно-заповедного фонда Донбасса» в рамках Программы «Экологический путь в будущее», проанализировав ситуацию, сложившуюся вокруг заповедной сети, и оценив информацию, полученную в ходе природоохранных акций общественных организаций (в частности, акции «Зеленая сокровищница»), обеспокоены будущим живой природы и историко-культурного наследия восточных регионов Украины.

На саммитах в Рио-де-Жанейро (1992) и Йоханнесбурге (2002) Украина присоединилась к соглашениям, провозгласившим такие мировые приоритеты, как устойчивое экономическое развитие с обязательным сохранением окружающей среды. Она практически стала на путь становления новых отношений общества и окружающей среды. Сейчас отрабатываются механизмы этих отношений с учетом интересов всех секторов общества. Принимаются региональные и местные Планы дей-

ствий по охране окружающей среды, которые надо выполнять. Мы считаем, что в Донбассе эти процессы не приобрели надлежащей динамики и продвигаются медленно. Анализ состояния заповедных объектов позволяет сделать вывод о недостаточном уровне их охраны и сохранения, отсутствии систематических мероприятий по улучшению ведения заповедного дела. Такие выводы сделаны на основании следующего.

1. Во многих случаях объекты ПЗФ не переведены в категорию земель природоохранного назначения, не нанесены на надлежащие картографические материалы и не вынесены в натуру. Парки—памятники садово-паркового искусства созданы без необходимых в таких случаях проектов.

2. В большинстве случаев сложно определить местонахождение заповедных объектов в природе. Границы многих объектов не могут показать в натуре ни представители органов местного самоуправления, ни инспекторы соответствующих районных экоинспекций, тем более не известны они местным жителям.

3. Площадь многих объектов ПЗФ не отвечает площади, утвержденной решением областных советов. Решить это противоречие можно лишь с помощью принятия нового решения областного совета после уточнения площадей районным отделом земельных ресурсов и предоставления соответствующих согласований землевладельцами и землепользователями. Последние, как правило, не заинтересованы в существовании на их территориях заповедных объектов. Природоохранные органы ежегодно налагают на них штрафы, в то время как государственной или другой поддержки они не получают и потому не в состоянии организовать надлежащую охрану объектов ПЗФ.

4. Режим большинства заповедных территорий не выдерживается! Группировки с редкими растениями подвергаются перевыпасу домашним скотом, ведется охота, браконьерский лов рыбы, самовольные рубки леса и отдельных деревьев. После внесения изменений в Административный кодекс в части вынесения постановления о наложении штрафа по статье 91 (Нарушение режима заповедных объектов) через судебные органы, привлечение виновных к ответственности значительно усложнилось из-за того, что в суде указанные действия воспринимаются как не весьма тяжкие, сравнительно с другими преступлениями.

5. Происходит гонка за «процентом заповедности» любыми средствами. Землепользователи, прежде всего лесных земель, не желают отдавать ценные лесные массивы для заповедания, а передают леса, не представляющие

хозяйственной и природоохранной ценности. Таким образом, всегда можно сказать, что заповедное дело ведется на уровне, процент территорий ПЗФ постоянно возрастает.

6. На заповедных объектах разного статуса хозяйственная деятельность ведется, по большей части, без разрешений. Пункты решения Луганского областного совета об установлении лимитов и выдачи на их основании разрешений на хозяйственную деятельность, утвержденного в 2001 г., противоречат действующему законодательству. Так, например, согласно этому решению должны лимитироваться рубки леса, связанные с ведением лесного хозяйства, что противоречит Лесному кодексу. Лимитируется также использование животного мира, тогда как животные на территории ПЗФ относятся к ресурсу общегосударственного значения и не могут лимитироваться на уровне области.

7. В связи с недостаточностью внимания со стороны местных органов власти и средств для профилактической работы, участились пожары на территориях ПЗФ.

Мы считаем, что для улучшения состояния заповедного дела необходимо:

- усовершенствовать содержание программы экообразования в направлениях «биоразнообразие» и «ПЗФ»;
- концепция экообразования должна предусматривать мероприятия по повышению уровня осведомленности и сознательности землевладельцев и землепользователей;
- изменить приоритеты в государственной политике по отношению к созданию заповедных территорий. Если заповедное дело — это дело государственного значения, то нельзя всю моральную и материальную ответственность за нее возлагать на землевладельцев и землепользователей, у которых под охраной находятся заповедные объекты, и которые в большинстве случаев не заинтересованы в существовании заповедных территорий;
- разработать законодательную базу и механизм согласования при создании билатеральных и межрегиональных территорий ПЗФ;
- расширить заповедную сеть, в том числе за счет лесов, принадлежащих пользователям разных форм собственности (государственных, частных и т.п.), путем разработки механизма согласования и выделения новых объектов ПЗФ в лесных угодьях;
- с целью улучшения режима охраны и менеджмента, включить объекты со статусом «заказник» в ближайшие объекты высшей категории заповедности, таких как РЛП, заповедник и т.п.;

- предоставить единый статус разным типам заказников (ботанический, зоологический и т.п.) во избежание возможного невыполнения этими объектами своих функций;
- организовать вынесение в природу реально существующих объектов ПЗФ, оборудовав их границы охранными знаками и т.п.;
- в контексте реализации программы развития национальной экологической сети ускорить создание регионального ландшафтного парка «Зеленое ожерелье Донбасса» в Свердловском, Краснодарском, Лутугинском и Антрацитовском районах Луганской области, а также оказывать содействие расширению таких территорий, как национальный парк Деснянско-Старогутский (Сумская обл.) за счет включения фрагментов лесов в долине р. Десны в районе сел Боровичи, Очкино, Красное, Нововасильевка; отделение «Провальская степь» Луганского природного заповедника НАН Украины — за счет включения комплекса «Королевские скалы»;
- поддержать инициативы эконоНПО по разработке и внедрению Программы сохранения и воспроизводства популяций ковыля, как биоиндикатора степей Украины;
- разработать и внедрить Программу сохранения байрачных лесов Донбасса, являющихся большей частью остатками первобытных дубрав Востока Украины;
- прекратить распаивание русел рек и включить их в состав экологических сетей разного уровня и заповедных территорий;
- обязать органы местной власти усилить контроль за недопущением незаконной добычи песчаника, песка и щебня;
- учитывая природную и эстетическую ценность скальных выходов в Донбассе, осуществить их паспортизацию и включить к сети ПЗФ;
- прекратить незаконные действия лесничеств, ведущие к уничтожению реликтовых деревьев поймы Сев. Донца (прежде всего, дубов), как неперспективных в плане прироста древесины;
- усилить контроль за выполнением природоохранного законодательства со стороны лесных хозяйств путем создания нового Государственного комитета;
- реализовать Орхусскую конвенцию в части участия общественности в решении проблем заповедного дела и сохранения биоразнообразия;
- необходимо увеличить финансовую поддержку заповедного дела на государственном и областном уровнях, выделяя не менее 15 % от бюджетов областных фондов охраны окружающей среды;
- необходимо изменить механизм создания территорий ПЗФ без согласования землепользователя на основании выводов ученых-экспертов, этот механизм предусматривает изменения в Земельном кодексе, поскольку землепользователь не в состоянии оценить природоохранную и научную ценность принадлежащих ему территорий, а рассматривает их лишь с хозяйственной точки зрения;
- провести инвентаризацию заповедных территорий, проинформировать всех собственников земельных участков, которые они получают в результате распаивания, о режиме заповедной территории, с оформлением охранительного обязательства;
- необходимо нанести границы объектов ПЗФ на качественные картографические материалы масштаба 1:10000 (желательно аэрофотосъемку).

8.09.2002.

с. Провалье, Луганская обл.

ПРОБЛЕМА

ДОПУСТИМА ЛИ ВЕСЕННЯЯ ОХОТА НА ПТИЦ?

Саратовская региональная общественная организация «Союз охраны птиц России» приглашает принять участие в дискуссии по весенней охоте на птиц. Свое аргументированное мнение Вы можете высказать на страницах электронного бюллетеня «Волга». Здесь же Вы можете ознакомиться с материалами из других регионов, узнать мнение специалистов: охотников, орнитологов и экологов. Архив бюллетеней находится по адресу: www.overta.ru/users/rbcusb

*А. Антончиков
(Саратовское отделение Союза
охраны птиц России, Саратов)*

ПАМЯТИ АЛЕКСЕЯ ТУРУТЫ

Летом 2002 г. на Байкале трагически погиб старший научный сотрудник Прибайкальского национального парка Алексей Евгеньевич Турута — прекрасный человек, выдающийся ученый-ботаник, истинный энтузиаст сохранения природы.

Его жизнь не была движением в накатанной колее. Алексей родился в 1963 г. в Свердловске, учился в Москве и Киеве, но Байкал был будто стержнем его судьбы. В 1985 г. он закончил факультет технической кибернетики Московского института инженеров железнодорожного транспорта (МИИТ). Мог остаться в столице, но распределился в Иркутск, в Вычислительный центр Восточно-Сибирской железной дороги. А летнее отпускное время проводил на Байкале, помогая биологам Иркутского университета. Именно тогда Алексей всерьез увлекся проблемами изучения и охраны дикой природы. Результатом стала кардинальная смена профессии. В 1987 г. ему пришлось переехать в Киев и там он самостоятельно прошел курс биологии и сдал кандидатские экзамены (!) в Институте ботаники. В 1991 г. под руководством одного из самых известных украинских ботаников — академика Ю.Р. Шеляг-Сосонко — блестяще защитил кандидатскую диссертацию по теме «Анализ экологических характеристик степных сообществ на основе наземно-дистанционных исследований».



Копеечник зундукский (*Hedysarum zundukii*) — эндемичен для каменистых степей острова Ольхон.

Рис. Наталья Прийдак

В 1988–1997 гг. ботанические исследования Алексея Туруты охватывали обширное пространство — от Карпат до Магадана и от Памира до Таймыра. Мы поражаемся — какое интересное природное место ни назови, Алексей там побывал и может подробно рассказать, как туда проехать и что обязательно надо посмотреть. Он очень любил сибирские и центрально-азиатские горы. Особенно близкими ему ландшафтами были тайга, тундра и степь.

Я должен был бы познакомиться с ним в 1995 г. в Приамурье. Алексей написал в Хинганский заповедник, где я тогда работал, о своем желании приехать и принять участие в полевых исследованиях. Мы выразили свою заинтересованность в приезде киевского ученого. Но в тот раз мы так и не встретились, теплому Приамурью он предпочел тогда суровый Магадан. Проработав в магаданских горах несколько месяцев, Алексей вернулся в Киев серьезно больным. Полгода провел в больнице. Но уже летом следующего года приехал на Байкал. Здесь и состоялось наше знакомство. В то лето он (вместе с женой и маленьким сыном!) совершил почти трехнедельный сплав по одному из самых диких притоков верхней Лены — реке Иликте. Летом 1997 г. Алексей вновь приехал на Байкал, а в 1998 г. окончательно перешел на работу в Прибайкальский национальный парк (ПНП). Про-

дав киевскую квартиру, поселился в маленьком поселке Порт-Байкал, принял российское гражданство.

С этого времени началась наша совместная работа. Вокруг Байкала пять заповедников и национальных парков. Но с ПНП, вероятно, связано наибольшее количество проблем. На территории парка постоянно проживает около 15 тыс. человек, а летом приезжие увеличивают это число почти в 10 раз. В результате природа испытывает сильнейший рекреационный пресс, нередки браконьерство, лесные пожары. Из-за огромной протяженности границ и большого числа дорог контролировать территорию очень сложно. К тому же ценнейшие природные участки располагаются на землях, включенных в ПНП без изъятия из хозяйственного использования. На практике это значит, что районные власти творят здесь все, что хотят, и эти земли массово застраиваются туристическими объектами. А вот реальной помощи и поддержки ПНП не получает — ни из Москвы (как-никак федеральный объект), ни из Иркутска (хотя расположен в Иркутской области), ни от прокуратуры (на радость самовольным «захватчикам» федеральной земли), ни даже от «зеленых». Алексей мог бы найти более спокойное, возможно и лучше оплачиваемое место в какой-нибудь другой из байкальских ООПТ. Но именно в районе Малого моря, на территории будущего ПНП, он когда-то «заболел» ботаникой, здесь и хотел работать.

Алексей взвалил на себя проблему изучения и охраны флоры 470-километрового участка побережья Байкала (плюс остров Ольхон). Он ежегодно проводил в поле по 3–4 месяца. Парк не мог обеспечить его транспортом и Алексей ездил на «попутках». Никто лучше Туруты не знал территорию ПНП (а это 418 тыс. га) и его топонимику (почти все горы и ручьи на территории парка имеют свои названия).

Только благодаря ему ПНП располагал достаточно полной информацией о состоянии большинства популяций редких видов степных растений на своей территории. Его усилиями список сосудистых растений ПНП был увеличен с 1100 до 1300 видов. Стало очевидным, что наш парк превосходит любую ООПТ Восточной Сибири по разнообразию флоры, числу эндемичных и реликтовых растений.

В рамках проекта ГЭФ мы с Алексеем выявили в ПНП 18 участков, имеющих ключевое значение для сохранения биоразнообразия байкальских реликтовых степей. Подавляющее большинство их расположено на землях сельхозназначения, за пределами заповедной

и особо охраняемой зон парка. Естественным продолжением стал проект по организации двух микрорезерватов для двух наиболее нуждающихся в охране «ключевых» участков. Алексей создал подробнейшие схемы размещения популяций редких видов растений на этих участках, осуществил подсев их семян на экспериментальных плантациях. На основе его рекомендаций были построены ограждения, благоустроены стоянки туристов, размещены аншлаги. В информационное обеспечение микрорезерватов было издано шесть буклетов о редких видах флоры и фауны и ряд других публикаций.

Интересы Алексея не ограничивались ботаникой. Настоящий энциклопедист, он обладал огромными знаниями в области географии, этнографии, истории Северной Азии. Помимо «стандартного» английского, знал множество славянских языков — польский, сербский, хорватский, словацкий (родными для него были русский и украинский).

Но наверное даже более важно, что Алексей был исключительно благородным, душевно чистым, щедрым человеком. Чрезвычайно редко встречаются столь благожелательные, добрые, готовые любому помочь люди, практически не думающие о собственной выгоде. Он постоянно совершенно безвозмездно кому-то помогал — коллегам, студентам, туристам, соседям и пр. Щедро делился своими знаниями, собранной информацией. Даже в годы работы в ПНП Алексей продолжал посещать другие ООПТ Байкальской Сибири, Алтае-Саянского региона, Киргизии, оказывая им помощь в полевых экологических исследованиях. Очень ответственно относясь к любому делу, кажется он никогда никого не подвел. Этот человек совершенно не вписывался в наше «рыночное» время, жил как бы вне его. Интересный штрих: летом его часы показывали не местное, а как он говорил «истинное», то есть «астрономически правильное» время.

Посещая весьма небезопасные районы, Алексей не испытывал никакого страха. Он был уверен, что все встречные люди — хорошие и не причинят ему вреда. Он терпеть не мог конфликтов и никогда в них не участвовал. Одно присутствие Алексея в небольшой компании создавало особую доброжелательную атмосферу. Кажется, никто никогда не слышал от него дурного слова. Не курил, совершенно не пил спиртного, был очень умерен в еде. Его необычная восторженно-удивленная манера разговора, своеобразный юмор, смешные слова и выражения наверняка надолго запомнятся всем, кто его знал.

26 июля 2002 г. Алексей выехал в плановую командировку для обследования участков постоянных наблюдений и заложенной в прошлом году экспериментальной плантации редких видов растений. Это наиболее удаленный в ПНП отрезок байкальского побережья между п. Онгурены и мысом Зундук, вблизи границы с Байкало-Ленским заповедником. Алексей должен был ночевать на кордонах парка, двигаться только по дорогам. В это время здесь много туристов, риска нападения диких животных нет. Но 5 августа он не появился дома. Связи с Онгуренским лесничеством не было, получить о нем информацию мы не могли. С 9 августа начались поиски. В некоторые дни в них участвовало до 25–30 человек, была задействована авиация. В поисках участвовала жена Алексея – Аня Этингова. В последней поисковой экспедиции вместе с сотрудниками парка и МЧС принимали участие родители Алексея, приехавшие из Москвы. Его мама настояла вновь выехать в уже обследованный район. К поискам была подключена оперативная группа УВД Иркутской области. Тело Алексея Туруты было найдено 5 сентября в лесу, в полсотне метров от дороги между поселками Онгурены и Зама. Что это убийство, сомнений не было.

Трое жителей п. Онгурены, подозреваемые в убийстве, были задержаны уже несколько дней спустя, обнаружены пропавшие вещи Алексея. Он был убит 28 июля. Тело нашли на сороковой день. Удивительно, но его не тронули ни звери, ни птицы.

Официальной версии пока нет. Видимо Алексей шел пешком из Онгурена в Заму. Трое местных жителей обгоняли его на мотоцикле и он попросился подвезти до Замы. По пути они остановились у бурхана («святого места» для бурятов), потребовали и от него «уважить обычай», выпить в честь бурхана. Алексей отказался, объяснив что совершенно не пьет, хотя знает и уважает местные обычаи. После этих слов на него обрушились удары.

Алексей изучал, знал и глубоко уважал культуру, образ жизни и языки народов Сибири, в частности бурятов. У него было много друзей среди местного населения. С одним из своих будущих убийц Алексей и его маленький сын дружески сфотографировались в 1996 г. в поселке Зама...

Удивительный, светлый человек, Алексей Турута прожил неполные сорок лет. Он успел очень мало – и очень много. Мало, если мерить степенями, званиями и публикациями. Кандидатская диссертация, около 70 научных публикаций, примерно два десятка научно-популярных статей, брошюр и буклетов, два созданных микрорезервата – это намного меньше того, что он мог бы сделать для науки и охраны природы. Но счет будет иным, если можно было бы измерить количество тепла и доброты, принесенной им в мир, подсчитать число людей, для которых воспоминание о нем навсегда осталось светлой страницей в памяти. Тогда немного найдется людей, жизнь которых прошла столь ненапрасно.

Но чувство потери оттого не становится меньше.

Виталий Рябцев (зав. научным отделом ПНП, Иркутск)



Остролодочник трехлистный (*Oxytropis triphylla*) – эндемик каменистых степей Забайкалья и острова Ольхон. Рис. А. Клещева

Этот рисунок уже публиковался в СБ № 8, 2000 к статье В.В. Рябцева и А.Е. Туруты, но по ошибке редакции был подписан как копеечник зундукский. Редакция приносит свои извинения.

Степи Центральной Азии / И.М. Гаджиев, А.Ю. Королюк, А.А. Титлянова и др. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2001. 299 с. Тираж 500 экз.

Книга представляет собой не последовательное изложение, а скорее серию статей о почве и биоте степей Центральной Азии. Наибольший интерес представляют, вероятно, разделы, посвященные флористической классификации степной растительности региона (преимущественно в пределах России) и ее продуктивности. Сквозным мотивом этих глав является сравнительный анализ степей Причерноморско-Казахстанской и Центральноазиатской степных подобластей. Особое внимание уделено влиянию пастбищной нагрузки на видовой состав доминантов, запасы растительного вещества и чистую первичную продукцию. Рассмотрены причины устойчивости экстраконтинентальных центральноазиатских степей и показано, что аккумуляция основных запасов живой биоты в почве – это быстро работающая система жизнеобеспечения степных экосистем и основной фактор устойчивости их функционирования. Классификация степной растительности по системе Браун-Бланке сопровождается продромусом, синоптической таблицей большинства рассмотренных ассоциаций и таблицами описаний вновь выделенных ассоциаций. Помимо этого, в книге дается краткий обзор почвенного покрова степной зоны Центральной Азии, а также рассмотрена одна из групп почвенно-подстилочных беспозвоночных – панцирные клещи–орибатиды (фауна Центральной Азии и основные черты населения степных биотопов).

Контакт: Титлянова Аргента Антониновна, Институт почвоведения и агрохимии СО РАН 630000 Новосибирск, ул. Советская, 18.
ИПА СО РАН
Тел.: (3832) 22 54 15
E-mail: argenta@issa.nsc.ru

Гомбоев Б.О., Тулохонов А.К., Хэмфри К. и др. Хозяйство, культура и окружающая среда в районах Внутренней Азии. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2001. 280 с.

Монография охватывает широкий круг вопросов сохранения природной и культурной среды в районах Внутренней Азии, расположенных на территории трех государств – России, Монголии и Китая. В настоящее время здесь происходят коренные политические, социальные и экономические перемены, которые радикально влияют на весь спектр природ-

ных, хозяйственных и культурных отношений в этом регионе. В монографии подробно описывается система хозяйствования nomадного животноводства, использование природных ресурсов рассматриваемой территории, воздействие на окружающую природную среду и процессы культурного восприятия традиционной животноводческой практики.

Контакт: Тулохонов Арнольд Кириллович, директор Байкальского объединенного института природопользования СО РАН 670047 Улан-Удэ, Сахьяновой, 8.
Тел.: (3012) 43 33 80
E-mail: binm@baikal.net

Путилин А.Ф. Эрозия почв в лесостепи Западной Сибири. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2001. 184 с. Тираж 300 экз.

В монографии рассмотрены факторы эрозии почв в лесостепной зоне юго-востока Западной Сибири. Приводится большой фактический материал по поверхностному стоку, смыву почвы и ежегодному приросту оврагов. Разработана концепция выделения эрозионно-денудационно-водосборных (ЭДВ) геосистем, разработаны их классификация и геоморфологическая диагностика. Установлена причина пространственной дифференциации эродированных зон в пределах водосборов.

Контакт: Путилин Александр Федорович, Институт почвоведения и агрохимии СО РАН 630000 Новосибирск, ул. Советская, 18.
Тел.: (3832) 22 55 21
E-mail: putilin@issa.nsk.ru

Особо охраняемые природные территории Алтайского края и сопредельных регионов, тактика сохранения видового разнообразия и генофонда. V региональная научно-практическая конференция. Барнаул, 2002. 225 с. Тираж 150 экз.

Сборник материалов, представленных на одноименной конференции, содержит не тезисы, а полноценные статьи. География их выходит далеко за пределы Алтайского края. Все же значительная часть статей касается различных аспектов изучения и сохранения степных территорий края и других регионов Сибири.

Контакт: Давыдов Евгений Александрович, Алтайский госуниверситет, Южно-Сибирский ботанический сад 656099 Барнаул, пр. Ленина, 61.
Тел.: (3852) 26 16 89
E-mail: <davydov@bio.asu.ru>, <bot@asu.ru>



СТЕПНАЯ ПРОГРАММА РОССИЙСКИХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА В СТЕПНЫХ РЕГИОНАХ РОССИИ»

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

В современной России происходят серьезные социально-экономические преобразования, затрагивающие различные аспекты сельскохозяйственной деятельности. Новые тенденции изменяют отношение к роли естественных экосистем в устойчивом развитии агробизнеса, требуют сохранения биоразнообразия и создания сбалансированного сельского хозяйства, заставляют вспомнить о некоторых традиционных методах хозяйствования. Специалисты и организации, независимо друг от друга, начинают разрабатывать современные концепции развития сельских территорий, во многом основываясь на экологическом мировоззрении. Однако для дальнейшего прогрессивного развития требуется совершенствование законодательных основ, оптимизация налогообложения, обязательная экологизация землеустройства.

В рамках проекта «Сохранение биоразнообразия степей России для устойчивого сельского хозяйства» (поддержан Фондом Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров) в апреле–мае 2003 года состоится Всероссийская научно-практическая конференция «Экологизация землеустройства в степных регионах России».

На конференции будут подведены итоги проекта, представлены аналитические данные о состоянии степей России, разработанные методические материалы, рекомендации по развитию земельного и природоохранного законодательства, практические результаты экологизации модельного хозяйства. Приглашенные участники конференции смогут представить результаты собственной деятельности и оценить работу коллег.

Предполагаемые темы рабочих сессий

- Современное экологическое и экономическое состояние сельскохозяйственных территорий степных регионов. Концепции степного землепользования, основанные на экологических приоритетах.
- Методические рекомендации по экологизации землепользования и землеустройства. Практические результаты экологизации землеустройства.
- Разработка и создание правовой базы для развития экономически устойчивых и экологически щадящих методов ведения сельского хозяйства.

На конференцию приглашаются ведущие специалисты Росземкадастра (представители территориальных отделений, расположенных в степной зоне России), специалисты научных центров, высших учебных заведений, представители государственных органов власти (министерства и управлений сельского хозяйства).

Полностью программа конференции будет подготовлена к началу конференции и выдана участникам при регистрации.

Доклады. Пленарные доклады – 35–40 минут. Участникам предоставляется 15 минут для устных докладов. В распоряжении докладчиков будут слайд-проектор и кодоскоп.

Тезисы объемом не более 600 слов, на русском языке, в виде файла формата WinWord (шрифт Times New Roman, кегль 12) необходимо представить **до 25 марта 2003 г.** Текст тезисов нужно выслать в адрес оргкомитета по электронной почте:

rbcusb@overta.ru

Тезисы будут опубликованы к началу конференции.

Материалы конференции дополнительно будут опубликованы в специальном выпуске Степного бюллетеня и размещены на нескольких интернет-сайтах.

Приглашаем принять участие в работе конференции и сообщаем, что оргкомитет имеет возможность оплатить расходы ограниченному количеству приглашенных лиц.

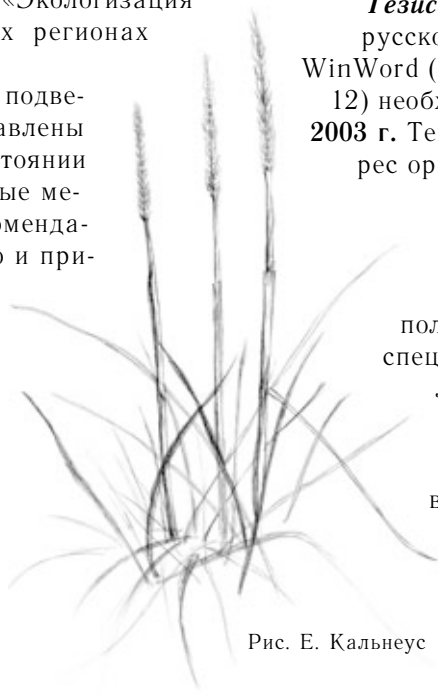


Рис. Е. Кальнеус

Для оформления заявки на участие необходимо заполнить регистрационную форму и прислать ее в адрес оргкомитета.

РЕГИСТРАЦИОННАЯ ФОРМА

Вернуть в оргкомитет не позднее 25 марта 2003 г.

В оргкомитет Всероссийской научно-практической конференции «Экологизация землеустройства в степных регионах России».

ФИО.....
 Организация, должность.....
 Адрес.....
 Телефон, факс.....
 E-mail.....
 Название доклада.....
 Сессия.....
 Краткая информация об опыте работы по теме доклада (продолжительность, достижения).....

Адрес оргкомитета:

410017 Саратов, ул. 2-я Садовая 36/40 – 135
 Проект «Сохранение биоразнообразия степей России для устойчивого сельского хозяйства»
 Антончиков Александр Николаевич
 Тел. 8452 52-34-24
 E-mail: rbcusb@overta.ru

СБОР ДАННЫХ ПО СТЕПНОЙ ПОЛОСЕ РОССИИ

В рамках аналитического блока проекта «Сохранение биоразнообразия степей России для устойчивого сельского хозяйства» мы проводим сбор материалов и данных по степной, полупустынной и лесостепной полосам России и сопредельных государств. Эта часть страны соответствует ее сельскохозяйственному поясу. Спектр материалов широкий: всевозможные природно-географические и экономико-географические, связанные с сельскохозяйственным использованием земельных угодий.

Материалы собираются на базе ГИС; по мере накопления ведется систематизация и обработка, далее полученная система будет использована для исследовательских и проектных целей как в рамках данной работы, так и в последующих природоохранных проектах Степной программы.

Приглашаем желающих принять участие в формировании общего земельно-степного банка данных. Имеющиеся материалы могут быть доступны для всех участников проекта.

Вопросник по региональным данным

Для оценки происходящих сейчас антропогенных изменений степей и полупустынь мы предлагаем региональный вопросник. Ответьте, пожалуйста, на него. Текущая динамика неоднозначна и понимание ее требует достаточно много сведений с большим географическим охватом.

Вопросник адресован людям, хорошо знающим какой-либо конкретный регион. Особую ценность представляют экспертные оценки, основанные на данных по небольшой территории (примерно нескольких административных районов), которые нужны, даже не будучи сопровождаемы цифрами. Вопросник составлен не как жесткая анкета, а позволяет отвечать на вопрос свободно.

Можно (и даже желательно) свободно передавать вопросник другим людям, которым он окажется интересен. Работаем в интерактивном режиме, все вопросы можно быстро решать по электронной почте.

I. Задача формулируется таким образом: оценить основные процессы в землепользовании, влиявшие на состояние степей в 1990–2002 годы.

А

- 1) Как изменилась освоенность степей/полупустынь в зависимости от удаленности от сел, от качества земель, от местных особенностей оборота земли?
- 2) Насколько степи/полупустыни вовлечены в оборот: продажа, аренда, перераспределение прав владения/пользования?

Б

- 1) Где, как, при каких условиях произошло снижение нагрузки скота на пастбища?
- 2) Если возможно, отдельно – КРС, овцы, козы, верблюды.
- 3) Если возможно, распределение нагрузки по сезонам.
- 4) Как при этом происходит восстановление травяных и других природных экосистем?

В

- 1) Где, как, при каких условиях произошло повышение пастбищной нагрузки?
- 2) Если возможно, по типам скота и сезонам.
- 3) Как это повлияло на природные экосистемы?

Г

- 1) Где, как, при каких условиях произошло забрасывание пашни в залежь?
- 2) Каков процент залежей вообще, и как он изменялся по годам?

3) Какая часть залежей распахивается на следующий год и какая — потом?

4) Каков процент кратковременных залежей от общего забрасывания?

5) Сколько забрасывается на долгое время (от трех лет и больше)?

6) Каков процент долговременных залежей от общего забрасывания?

7) Где располагаются долговременные залежи?

8) Какова доля долговременных залежей, на которых реально восстанавливаются природные экосистемы? Как это происходит (типы, стадии восстановления)?

9) Какова доля долговременных залежей, на которых природные экосистемы не восстанавливаются?

10) Какая часть долговременных залежей остается числиться под пашней, какие официально переводятся в залежи или другие типы угодий?

11) Причины забрасывания?

Везде важны не только объемы, но размеры участков, их расположение, в том числе относительно природных травяных экосистем. Именно это прежде всего влияет на возможность восстановления.

Д

1) Где, как, при каких условиях произошла, наоборот, новая распашка (включая небольшие самовольно распаханые участки)?

2) Каков размер таких участков пашни?

3) Когда она вновь забрасывается?

Е

1) Где, как, при каких условиях производят поверхностное или коренное улучшение природных пастбищ?

2) Где, как, при каких условиях сейчас проводят посевы многолетних трав?

3) Что произошло с улучшенными ранее (до 1992 г.) пастбищами, а также старыми посевами трав?

Ж

1) На каких участках, в каких объемах за это время провели лесомелиорацию?

2) Что происходит сейчас с лесопосадками?

3) Проводилось ли гидротехническое строительство? Что происходит со старыми гидротехническими системами и как это влияет на природу?

4) Какова динамика добычи полезных ископаемых (главным образом, нефти)?

5) Как это увеличивает долю нарушенных экосистем?

З

Какова динамика роста оврагов?

И

1) Какие имеются крупные степные/полупустынные массивы, кто их хозяин, как они используются?

2) Каково состояние травяных экосистем в заказниках и памятниках природы (если они там есть)?

К

Для каждого процесса — какие ожидания на ближайшее будущее?

Эти процессы мы надеемся оценить на основе массовых экспертных оценок, снабженных, по возможности, достоверными цифрами. Вы можете проанализировать регион в целом, но минимально достаточно воспользоваться методом ключевых административных районов, которые будут представительно характеризовать с природной и экономической точки зрения степную полосу России. В каждом субъекте РФ можно выбрать (желательно, провести выбор вместе со мной) 1–4 интересных района, которые должны отвечать следующей характеристике:

а) характерные (не уникальные),

б) включают максимально разнообразные и большие участки степей,

в) удобны, известны и привлекательны для экспертов.

II. Помогите, по возможности, в получении статистических данных на эти районы. Они имеются в областных центрах, а централизованно на всю страну получить статданные в разрезе районов невозможно. Эти данные сможете использовать в работе, в первую очередь, вы сами.

Статданные могут быть полезны:

- в разрезе районов,
- на ключевые административные районы;
- за годы: (1) 1989–1991 (старая экономическая система); (2) 2001 (современное положение).

Какие показатели нужны и где они имеются:

Областные комитеты по статистике:

- поголовье скота: КРС, лошади, овцы, козы, верблюды,
- посевная площадь: яровые / озимые / кормовые / многолетние травы / пары.

Облкомземы и архивы:

- площади основных угодий по категориям земель: сельскохозяйственного назначения, запаса, охраняемых территорий (если это невозможно, то хотя бы общие площади категорий).
- площади угодий: отдельно пашня, пастбища (в т.ч. суходольные, если они выделяются), сенокосы (в т.ч. суходольные, если они выделяются), пастбища и сенокосы коренного улучшения (в т.ч. суходольные, если они выделяются), залежи (если выделяются).

III. Вы можете помочь также в сборе других источников, которые наиболее доступны внутри региона. Это:

- 1) государственные доклады о состоянии и использовании земель в данном регионе — их составляют и публикуют областные (республиканские) органы Роскомзема ежегодно. Как минимум, желательно иметь последний доклад и хотя бы один старый доклад за 1990—1992 годы;
- 2) влияющие на травяные экосистемы региональные законы и иные нормативные акты земельного и экологического законодательства; земельные нормативы и инструкции аграрной отрасли;
- 3) любые другие местные источники по теме — опубликованные и неопубликованные.

Контакт: Елизаров Андрей Валентинович, координатор аналитического блока проекта
E-mail: hobdo@infopac.ru



Рис. Е. Кальнеус

МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА-СЕМИНАР «ЕСТЕСТВЕННЫЕ ПРАВА ПРИРОДЫ» (Трибуна-9)

Киевский эколого-культурный центр, Центр охраны дикой природы, Азербайджанское общество защиты животных проводят в середине мая 2003 г. в Киеве очередную международную школу-семинар по гуманитарной экологии по теме «Естественные права природы» («Трибуна — 9»). Тематика семинара:

- Естественные права природы (живых существ как индивидов и видов, экосистем и неживой природы) — теоретические и практические аспекты.
- Проблемы популяризации идеи прав природы.
- Вегетарианство и права природы.
- Биотехнологии и права природы.
- Права природы в различных религиозных учениях.
- Права природы и современное природоохранное законодательство.
- Экологическая этика и права природы.

На семинаре предполагаются выступления и дискуссии по данным вопросам, распространение и презентация отечественной и зарубежной литературы по проблеме прав природы, проведение расширенного заседания редколлегии Гуманитарного экологического журнала, принятие ряда деклараций о правах природы, экскурсия в знаменитые места Киева — Софиевский собор, Златоверхий Михайловский собор и на Андреевский спуск.

Оргкомитет берет на себя расходы, связанные с питанием и проживанием всех участников семинара, а также оплачивает проезд в оба конца основным докладчикам и ведущим круглых столов. Для пересечения украинской границы гражданам России и Белоруссии необходимо иметь только свой обычный гражданский паспорт.

Желающие принять участие в семинаре должны прислать заявки произвольной формы с информацией, почему Вас заинтересовал данный семинар, и что Вами сделано в направлении прав природы.

Контакт:

Владимир Борейко,
председатель оргкомитета, директор
Киевского эколого-культурного центра
УКРАИНА 02218 Киев,
ул. Радужная, 31-48. КЭКЦ.
E-mail: kekz@carrier.kiev.ua
Тел.: (044) 443 52 62

ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ ПРАЗДНУЕТ СВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ



Центр охраны дикой природы основан в ноябре 1992 г. группой выпускников студенческих дружин по охране природы. Его учредителем стал Социально-экологический союз — международное экологическое объединение, еще ранее объединившее сотни общественных организации бывшего Советского Союза.

За десять лет существования Центр не менял своих приоритетов, но всегда стремился решать именно те природоохранные задачи, которые были наиболее актуальны в тот или иной период. Так, в 1992—1994 гг., в условиях быстро развивающегося экономического и политического кризиса, его сотрудники сконцентрировали свои усилия на сохранении имеющихся достижений в охране природы России. В 1995—1996 гг. от изучения законодательства Центр перешел к участию в его формировании, от поиска источников финансирования — к влиянию на политику доноров. Важным шагом стала работа с природно-ресурсными секторами экономики, началось проведение ежегодных массовых кампаний для общественной поддержки охраняемых территорий, прошли апробацию несколько моделей работы с бизнесом. С 1997 г. Центр разрабатывает стратегии управления и модельные менеджмент-планы для национальных парков и заповедников России, работает над созданием экосетей в Северной Евразии, развивает взаимодействие между специалистами в охране природного и культурного наследия, расширяет сотрудничество со средствами массовой информации и др.

2002 год ознаменовался завершением многоплановой работы по созданию «Стратегии управления национальными парками России» — принципиально важного документа, учитывающая молодость системы отечественных национальных парков. Стратегия подкреплена целой серией методических материалов по организации разных направлений деятельности национальных парков. Эксперты Центра надеются, что Министерство природных ресурсов РФ осуществит свое намерение официально утвердить Стратегию, которая, в этом случае, послужит основой для создания ряда нормативных и методических документов в области государственного управления особо охраняемыми природными территориями.

Другим достижением прошедшего года стало издание Лесной вахтой России «Атласа малонарушенных лесных территорий России». Это первый в мире подобный документ. Созданный независимо от ведомственных ис-

точников, он имеет право претендовать на отображение истинной ситуации с лесными массивами, не затронутыми деятельностью человека. Центр принял активное участие в его создании. По завершении этой работы специалисты Центра были приглашены в Канаду для передачи наработанного опыта.

Начата работа по воплощению на практике модельной экологической сети на примере Нижегородской области. Эффективное природоохранное управление, планирование и устойчивое использование земельных и других природных ресурсов позволяют обеспечить фундаментальное право человека на благоприятную окружающую среду.

Менее масштабным, но не менее уникальным является проект «Сохраним русскую выхухоль!». В ходе проекта проведены двухлетние учеты этого исчезающего вида. Надо отметить, что полноценные учеты выхухоли, эндемичного животного России, не проводились в стране 30 лет. Были также выявлены возможные пути сохранения вида.

В последние годы Центр охраны дикой природы продолжал принимать участие в организации и проведении крупнейших экологических событий страны, таких как Гражданский форум, прошедший в конце 2001 года, и Конференция по экологической безопасности в 2002 году.

Центр охраны дикой природы всегда уделял повышенное внимание проблемам сохранения степей, признавая их уникальность и особую уязвимость по сравнению с другими экосистемами. С 1998 г. ЦОДП вместе с несколькими партнерскими организациями развивает Степную программу — комплекс действий, направленных на изучение состояния степей в Российской Федерации, разработку мер по их сохранению и оптимизации хозяйственного использования. В настоящее время Центр издает англоязычный журнал о проблемах сохранения открытых ландшафтов и их обитателей The Open Country, активно содействует изданию Степного Бюллетеня.

Юбилей не означает успокоенности. Центр стремится к расширению своей деятельности в сохранении степей и открыт для партнерства и контактов по этому поводу.

Контакт:

117312 Москва, ул. Вавилова, 41, оф. 2.
Тел./факс: (095) 124 71 78, 124 50 22
E-mail: biodivers@bcc.seu.ru

Этот выпуск готовили:

Илья Смелянский (редактор), **Алексей Клещев** (верстка),
Елена Кизилова (корректур), **Александра Егорова** (перевод).

Благодарим за техническое содействие **Игоря Артёмова**.

Оригинальные рисунки **В.М. Смирин**, **Натальи Прийдак**, **Надежды Прийдак**,
Натальи Павлушиной, **Елены Кальнеус**, **Алексея Клещева**, **Игоря Карякина**,
Анны Шестаковой.

Разработка дизайна – **Грант Бородин**.

Рисунки В.М. Смирин воспроизводятся с разрешения Е.В. Зубчаниновой.

Рисунки А.Н. Формозова воспроизводятся с разрешения Н.А. Формозова.

Также использованы рисунки из книг:

Е. Андреев. Утро в Гоби. М.: Гос. изд-во детской литературы, 1955.

Куприянова Л.А., Алешина Л.А. Пыльца двудольных растений флоры Европейской части СССР. Lamiaceae – Zygophyllaceae. Л.: Наука, 1978.

Бобров А.Е., Куприянова Л.А., Литвинцева М.В., Тарасевич В.Ф. Споры папоротникообразных и пыльца голосеменных и однодольных растений флоры Европейской части СССР. Л.: Наука, 1983.

Рябкова Л.С. Палинография флоры Таджикской ССР. Л.: Наука, 1987.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей.

Налоговая льгота – общероссийский классификатор
продукции ОК – 005093, т. 2:953000

Подписано в печать 06.02.2003. Формат 60×84/8. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 8,4.
Усл. печ. л. 8,4. Тираж 1000 экз. Заказ № 27.

Отпечатано в типографии филиала «Гео» Издательства СО РАН
630090 Новосибирск, просп. акад. Коптюга, 3, тел. 8(383 2) 396430

ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ (BIODIVERSITY CONSERVATION CENTER)

Профессиональная неправительственная организация, специализирующаяся в области охраны живой природы, созданная в 1992 г. в Москве по инициативе Социально-экологического союза.

Центр охраны дикой природы:

- разрабатывает и осуществляет природоохранные проекты на территории СНГ;
- оказывает информационную, методическую и консультативную поддержку природоохранным инициативам;
- способствует координации действий природоохранных организаций в России и за рубежом;
- оказывает поддержку заповедникам, национальным паркам и другим особо охраняемым природным территориям;
- разрабатывает механизмы благотворительного финансирования охраны живой природы.

Адрес:

117312 Москва, ул. Вавилова, 41, оф. 2; тел./факс: (095) 124 71 78, 124 50 22;
e-mail: biodivers@bcc.seu.ru

ЛАБОРАТОРИЯ ПРИРОДНЫХ ЭКОСИСТЕМ (ЛАПРЭК)

Неправительственная некоммерческая природоохранная организация, создана в 1992 г. выпускниками дружины охраны природы Самарского университета.

Цель деятельности ЛаПрЭк – экологическая оптимизация природопользования в пределах степной зоны, преимущественно в Поволжье и на Южном Урале.

Основная форма деятельности – инициативные проекты, осуществляемые с привлечением других неправительственных групп и направленные на принятие управленческих решений в сфере экологии. При этом ЛаПрЭк стремится к взаимосвязанному выполнению информационно-исследовательских программ, программ по охране дикой природы и по восстановлению природных экосистем.

Адрес:

Лаборатория природных экосистем.
445003 Тольятти, ул. Комзина, 10; тел./факс: (8482) 48 95 04;
e-mail: hobdo@infopac.ru

СИБИРСКИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР (SIBERIAN ENVIRONMENTAL CENTER)

Межрегиональная благотворительная общественная организация, созданная в 2000 г. сотрудниками и добровольцами общественной организации Сибирское отделение Движения ДОП на базе Экологического клуба Новосибирского госуниверситета.

Главной целью Сибэкоцентра является объединение интеллектуального потенциала и организационных возможностей граждан для деятельности, направленной на сохранение живой природы, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов и естественных экосистем, создание и укрепление сети природоохранных организаций Сибири.

Сибэкоцентр:

- участвует в инвентаризации природного наследия Южной Сибири и создании ООПТ;
- организует и проводит образовательные программы для детей, в том числе образовательные экологические акции («День Земли в Южной Сибири»);
- осуществляет информационную и организационную поддержку экологических организаций Западной Сибири, издает Сибирский экологический вестник и Вестник экологического образования «Вместе по свету».

Адрес:

630090 Новосибирск, ул. Пирогова, 20/2, для писем – 630090 Новосибирск, а/я 547;
тел./факс: (3832) 39 78 85; e-mail: shura@ecoclub.nsu.ru
<http://ecoclub.nsu.ru>